



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 650/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

26/2011. (II. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. december 7-én előterjesztett **panaszát** a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy 2010. március 10-ei tanúként való kihallgatásával összefüggésben 2010. december 7-én terjesztette elő postai úton panaszát a Testülethez.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2010. március 10-én tanúként jelent meg az egyik Rendőrkapitányságon, ahol egy órát várakozott. A kihallgatás megkezdése után a kihallgatást végző r. százados többször megismételte, „mit is kérdezzek”, majd a jegyzőkönyv szövegében az ügyben felmerült két orvos nevét összekeverte, azokból egyet „csinált”. A panaszos szerint a kihallgatást végző személy nem volt felkészült és megfelelően tájékozott az ügyben.

A panaszos a jegyzőkönyv elolvasásakor azzal szembesült, hogy a sértettből elkövető, az elkövetőből pedig sértett lett, ugyanis a neveket felcserélte ismét a nyomozó hölgy.

A jegyzőkönyv felvétele után azt kinyomtatta a r. százados, ugyanakkor azt megelőzően a panaszos figyelmét nem hívta fel arra, hogy tanúi minőségében törvény biztosítja a költségtérítésre való jogosultságát. Ezután, mikor a panaszos elolvasta a jegyzőkönyvet, szembesült azzal, hogy nemhogy nem tájékoztatták ezen lehetőségről, hanem rögzítésre is

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

került az, hogy nem kívánja igénybe venni a költségtérítést. A panaszos megjegyezte, hogy a kihallgatásra munkaidőben jelent meg, és a család tulajdonát képező gépkocsival érkezett a rendőrségre, amelyet egy családtag vezetett. A panaszos tudomása szerint ilyen esetben megilleti őt a költségtérítés. Amikor a panaszos jelezte ezt, a kihallgatást végző hölgy megpróbálta először lebeszélni arról a panaszost, majd végül e tekintetben is kijavította a jegyzőkönyvet.

Ezután elvették a panaszostól a gépjármű forgalmi engedélyét azzal az indokkal, hogy lemásolják azt. Ezt szóban közölte vele a kihallgatást végző r. százados, azonban a másolatot nem látta a panaszos. Ezt követően nem tájékoztatta a panaszost arról, hogy lennének-e további teendői az ügyben. A panaszos a költségtérítést azóta sem kapta meg.

A panaszosban egyrészt az a kérdés merült fel, hogy mi indokolta forgalmi engedélye lefénymásolását, egyáltalán megtörtént-e az, másrészt, hogy, amennyiben a kihallgatást végző r. századosnak nem is állt érdekében, hogy a panaszos hozzájusson a költségtérítéshez, hogyan lehet elfogadni ezt a fajta elbánást. A panaszos ismételt rögzítette, hogy ő az eljárásban, mint tanú vett részt, eleget téve azon állampolgári kötelezettségének, hogy a tudomására jutott információkkal segítse a hatóság munkáját.

A panaszos hozzátette, hogy a jegyzőkönyvben az általa észrevett hibákon felül további téves információ, elírás maradt. A panaszos beadványában rögzítette a büntetőügy számát, valamint a kihallgatást végző r. százados nő nevét.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Egyéb esetben – így büntetőeljárás jog- és szakszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat. A tanúkihallgatásra viszont nem az Rtv.,

hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezései (a továbbiakban: Be.) az irányadóak, amelyek pedig megfelelő jogorvoslati lehetőséget is biztosítanak (Be. 195-196. §).

A Testület utal továbbá a Testülethez történő fordulás lehetőségének határidejére vonatkozó rendelkezésre. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Jelen esetben a panasz alapját képező tanúkihallgatásra 2010. március 10-én került sor, a panaszos azonban beadványát csak 2010. december 7-én, azaz mintegy fél évvel később terjesztette elő panaszát a Testületnél.

### III.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2011. február 9.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET