



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/411/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

259/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. július 20-án előterjesztett **panaszát** a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. július 20-án elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. július 19-én este, 21 óra és 22 óra körüli időben négy rendőrautó jelent meg a házában. Hozzávetőleg 10–15 fő, részben egyenruhás, részben civil ruházatú rendőr hatolt be a házába, ahol testi kényszerrel, kommandós módszereket alkalmazva a földre kényszerítették és megbilincseltek, majd alsónadrágban bevitték a K. Települési Rendőrkapitányságra a panaszost. A rendőrökön nem volt azonosító és az intézkedés előtt magukat nem is igazolták. Engedély nélkül házkutatást tartottak, mindent felforgattak, megrongáltak a házban, és végül nem is találtak semmit. A panaszost több órás fogvatartás után, kihallgatás és bármiféle magyarázat nélkül kitétték az utcára a rendőrök. A panaszos magyarázatot szeretne a történetekre, mert ő nem követett el semmiféle bűncselekményt. Ártatlanul meghurcolták, majdnem eltörték a kezét (erről láttelepet is csatol). Nem érti a panaszos, hogy miért bántak így vele a szomszédjai, a hét éves gyermeke és a családja előtt, akiket nagyon megviseltek a történetek.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. július 27-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. augusztus 2-án átvette a panaszos, azonban a felhívásra határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag