



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/241/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

256/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. május 6-án előterjesztett **panaszát** a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2011. május 6-án elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy szerb állampolgár és gyakran utazik Magyarországra. Május 2-án Sz. városba indult a családjával (férjével és két gyermekével) a termálfürdőbe. A B.-B. határ volt az első, a második pedig D.-U., ahol át kívánt lépni. Az első ellenőrzésnél minden rendben volt, a másodiknál azonban nem engedték be Magyarországra a kislányát, mert ugyan volt érvényes útlevele, de az május 15-én lejár. A „vámosok” egyhangúan, mindannyian azt állították, hogy 30 nappal az útlevél érvényességének lejárta előtt már nem léphet be a gyermek az országba. Ez a panaszos szerint azt jelenti, hogy a Szerbia által hivatalosan kiadott útlevelét egy „vámos” érvényteleníti.

Szintén sérelmezi a panaszos, hogy az intézkedő „vámos”, aki beütötte a pecsétet P079 szám alatt, jogtalanul elvette a panaszos útlevelét. Amikor már hosszabb idő eltelt, a panaszos ideges lett, amiért a szabadidejét a határon kell töltenie a családjával, ezért a panaszos háromszor bekopogott a vámosok ajtaján, akik alig akarták visszaadni az útlevelét, ezáltal gátolták őt a személyi szabadságában.

Ráadásul a gyermek útlevelét összefirkálták „A” betűvel a pecsét helyén, amit a panaszos sérelmez, és ami szerinte szabálytalan és megalázó. Mindkét határon megkérdezték ezt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

követően, hogy miért fordították vissza őket Magyarországról és ezért úgy érezte magát a panaszos és családja, mintha bűnözők lennének.

A panaszos nem érti, hogy ha a magyar állam nem ismeri el a szerb útlevél érvényességét 30 nappal a lejárat előtt, akkor miért nincs ez egyik határátkelőn sem feltüntetve, és miért nem tájékoztatták előre, és hogy lehet az, hogy ez a szabály H. városban nem érvényes. A panaszos és családja az intézkedés miatt egy napot elvesztett az amúgy se sok szabadidejéből. Két kis gyereket felöltöztetni, bepakolni a dolgokat a fürdéshez, fürdőruhákat, törülközőket stb., az mind időbe kerül, az út pedig pénzbe. A panaszos ezért szeretné, ha veszteségüket megtérítenék a felelősök.

A „vamosok” egyébként kitöltöttek valamilyen nyilatkozatot, de azt a panaszos nem írta alá, mert nem érezte magát hibásnak, hogy bármit is beismerjen. Persze a „vamosok” aláírták helyette, de nem adtak neki másolatot.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. május 30-án kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. június 8-án átvette a panaszos, azonban a felhívásra határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET