



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/375/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

254/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. június 30-án előterjesztett panaszát a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 30-án, elektronikus formában terjesztette elő panaszát a Testületnél. A panaszos beadványában előadta, hogy panasza előterjesztésének napján a fővárosban haladt gépkocsijával. Éppen át akart volna húzódni egy másik sávba, amit először úgy tűnt, hogy a panaszos mögött, de a másik sávban haladó gépkocsi is megenged, azonban ez az autó mégis gyorsításba kezdett – egyértelművé téve, hogy nem engedi be a panaszost – de a panaszos is gyorsított, ezért mégis sikeres volt a sávváltás. Ezek után a fehér mikrobusz a panaszos gépkocsiját mintegy néhány centiméteres távolsággal követte, és úgy érezte a panaszos, hogy a mikrobusz vezetője erőszakoskodik vele.

Ezután a fehér mikrobusz záróvonalon keresztül előzésbe kezdett, majd tartósan a panaszos mellett haladva egy, az abban ülő személy gumibottal „hadonászva” kezdte azt kiabálni, „állj félre! Húzdódj le!”, majd elkezdték leszorítani a panaszost a járda felé. Ekkorra bizonyosodott meg a panaszos arról, hogy a mikrobuszban rendőrök ülnek, figyelemmel a rendőri egyenruha jellegére.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megállt, a mikrobuszból pedig sok rendőr pattant ki, majd intézkedni kezdtek a panaszossal szemben.

A panaszos számára elfogadhatatlan, hogy civil rendőrségi gépkocsiból gumibottal „hadonászik” egy rendőr, hogy alapvető közlekedés szabályok be nem tartása mellett „leüvöltik”, „leszorítják” a panaszost az útról, valamint, hogy mindezek után egy „csapat rendőr” körbeállja és fenyegetően lép fel vele szemben. Megjegyezte azt is a panaszos, amennyiben szabálysértést követett el, azt vállalja. Ugyan nem tudja, hogy bármilyen intézkedést foganatosítottak-e vagy eljárást indítottak-e ellene, mivel semmiféle dokumentumot nem kapott, és aláírnia sem kellett semmit.

A panaszos hozzátette, hogy a történetek után az otthonáig vezető úton haladtak a rendőrök is, majd figyelték, ahogy beáll a kapuján.

A panaszos kérte panaszának vizsgálatát a Testülettől.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. július 7. napján kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett számos kérdés megválaszolására is felhívta a Testület a panaszos figyelmét a panasz pontosítása érdekében. A panaszos a tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2011. július 15-én átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET