



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: *FRPS/29 /2011/Pan.*

## A Független Rendészeti Panasztestület

25/2011. (II. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. január 15-én előterjesztett **panaszát** a 2011. február 9-én – dr. Kádár András testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervek – a T. Városi Ügyészség és a T. Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy a T. Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya tartás elmulasztásának megalapozott gyanúja miatt 11010/2576/2010 bü sz. alatt indult büntetőeljárásban 2011. január 6-án meggyanúsították. A gyanúsítás ellen kívánt 8 napon belül panasszal élni a beadványában. Előadta, hogy a rendőrség annak ellenére gyanúsította meg a bűncselekmény elkövetésével, hogy a munkáltatója és rendőrség között 2010. november 18-tól folytatott levelezésből egyértelműen kitűnik, hogy a tartásdíjat letiltás révén a munkáltatója utalja át gyermeke édesanyjának.

A panaszos előadta továbbá, hogy az ő meggyanúsításának és a büntetőeljárás lefolytatásának az az egyetlen oka, hogy a feljelentő (a panaszos volt felesége) a t. városi rendőrség állományába tartozó nyomozó házastársa. A rendőrség a kollegialitás szellemében jár el

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ügyében. A panaszos már jól ismeri a feljelentő korábbi és jelenlegi támadásait, mely során hol a tartásdíj összegét, hol a fizetési határidőt vitatta, és az ehhez igénybe vett eszközöket, előbb a bíróságot, majd rendőrség kötelékébe tartozó férjét, akinek eljárása az ügyben „természetesen” mindenkor jogszerű és nem összeférhetetlen.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

## II.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte a rendőrség eljárását, elfogulatlanságát, és a gyanúsítás tényét.

1) A Testület első lépésként a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogadó rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, illetve a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testületnek nem áll módjában a rendőrség azon fellépésével összefüggésben vizsgálatot indítania, amit egy büntetőeljárás során nyomozóhatóságként eljárva végez, tekintettel arra, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják ezen magatartásokkal szemben a jogorvoslat lehetőségét.

**A fentiek ismeretében megállapítható, hogy a gyanúsítás és a büntetőeljárás lefolytatása miatt benyújtott panasz kivizsgálására a Testület hatásköre nem terjed ki.**

A panaszos beadványában azt is sérelmezi, hogy ellene az eljárást azért folytatják, mert volt feleségének, vagyis a feljelentőnek a jelenlegi férje az érintett rendőrkapitányság állományába tartozik. Sérelmezi, hogy ügyében ennek a kapitányságnak az állománya folytat vizsgálatot.

A nyomozó hatóság tagjának kizárásáról a Be. 38-41. §-ai rendelkeznek, amelynek értelmében a nyomozó hatóság tagjával szemben a nyomozó hatóság vezetője, az utóbbi kizárása estében pedig a felettes nyomozó hatóság vezetője határoz a kérdésben. Az országos hatáskörű nyomozó hatóság vezetőjének kizárásáról az illetékes ügyész határoz.

**Mivel ebben a kérdésben is a büntetőeljárás törvény előírásai az irányadóak, a Testületnek a nyomozó hatóság, illetve annak tagja kizárása iránti indítvány elbírálására szintén nincs hatásköre.**

### III.

A panaszos beadványa annak tartalma alapján a Testület álláspontja szerint egyrészt a Be. 195. § (1) bekezdés szerint gyanúsítás elleni panasznak minősül, így annak elbírálása a T. Városi Ügyészség hatáskörébe tartozik, másrészt a Be. 38. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti kizárási indítványnak tekintendő, így annak elbírálása a Be. 39.§ (2) bekezdése alapján a T. Városi Rendőrkapitányság vezetője jogosult.

A Testület állásfoglalása szerint az ügyben nincs hatásköre, azonban az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2011. február 9.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag