



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: *FRPS/317/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

245/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. június 3-án előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 3-án postai úton juttatta el a Testülethez beadványát, amelyben név megjelölése nélkül, egy német hölgy fordítójaként az alábbiakat adta elő.

Egy német nyugdíjas házaspár női tagja 2011. május 25-én 9 óra 50 perckor a B. város, N. metrómegállónál lévő R. üzletben cigarettát, öngyújtót, és két német nyelvű újságot kívánt vásárolni, a lapokat azonban kérése ellenére nem adták át neki az üzletben dolgozók, sőt az eladó 1280 Ft-ot le is húzott a hölgy bankkártyájáról. A hölgy felszólította az eladót, hogy adja át a lapokat, amire az eladónő provokálni kezdte, és utalást tett arra is, hogy a hölgy a bolondok házából jött. Miután a hölgy kérte, hogy stornózzák a tranzakciót és adják vissza az újságok árát, egy férfi kiugrott a pult mögül és vulgáris szavak kíséretében két kézzel kitalasította a hölgyet az üzletből.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a hölgy egy, a német konzulátuson kapott telefonszámon hívta a rendőrséget, és körülbelül 20 perc elteltével megérkezett négy rendőr. A rendőrök viselkedése és hozzáállása kifogástalan volt, udvariasan viselkedtek. Az egyik rendőr bement az üzletbe, majd azzal tért vissza a hölgyhöz, hogy az üzlet a két újságot nem árulja, és a 480 Ft-ot visszautalják a hölgy bankszámlájára. A rendőr elmondta továbbá, hogy a probléma ezzel el van intézve, az ügy nem tartozik a rendőrségre. Az intézkedő rendőrök a hölgy tudomása szerint ezt az utasítást a felettesüktől kapták.

Ezt követően az egyik rendőr bekísérte a hölgyet az üzletbe, ahol az eladók a hölgy személyes adatait kívánták rögzíteni. Az adatfelvétel közben az eladók provokatív, agresszív stílusban beszéltek a hölgygel, ennek a rendőrök is tanúi voltak, azonban nem léptek közbe.

A hölgy elmondta a panaszosnak, hogy nem ez az egyetlen eset, régóta folyik már B. városban a német polgárok zaklatása, sértegetése. A kereskedelembe és szolgáltatásba sok helyen gátlástalanul, agresszíven fenyegetik a külföldieket. Álláspontja szerint egy ilyen bűncselekményt nem lenne szabad figyelmen kívül hagyni, továbbá egy olyan nagy cégnek, mint amilyen az R., meg kellene válogatnia az alkalmazottait.

A hölgy kérte az eladók büntetőjogi felelősségre vonását, bár megjegyezte, hogy az esetnek tanúja nem volt, és a szerencsés véletlennek köszönhetően sérülés sem történt. Tekintettel arra, hogy a hölgy háta mögött egy kőfal és egy vaskorlát volt, egyensúlyának elvesztése esetén komoly sérülései keletkezhetek volna.

A hölgy elmondta továbbá, hogy az üzletben videokamera is volt annak ellenére, hogy tudomása szerint videofelvételt készíteni tilos. Tudomása szerint videokamerát csak bankban lehet felszerelni, és a képet ott is három naponta törli a rendszer. Kéri ennek hatósági vizsgálatát.

A panaszos előadta továbbá, hogy a német házaspár személyes adataikat a német adatvédelmi törvény értelmében nem adja meg, a leveleket a panaszos címére várják.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett. A Testület erre levélben hívta fel a panaszos figyelmét, és tájékoztatta arról, hogy a panaszban említett német hölgygel szemben foganatosított rendőri intézkedés vizsgálatára csak akkor van lehetősége, ha a hölgy a saját nevében panaszt terjeszt elő, vagy a panaszost a panasz eljárásban való közreműködésre felhatalmazza. Az előadó testületi tag a levélben részletesen tájékoztatta továbbá a panaszost a Testület hatáskörére irányadó rendelkezésekről, a Testülethez fordulás határidejéről, valamint

felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos panaszát aláírásával is megerősíti.

A Testület tájékoztató levelét a panaszos – a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2011. június 23-án átvette, az azóta eltelt időben azonban válaszul sem a panaszban említett hölgy által aláírt panaszbeadvány, sem meghatalmazás nem érkezett a Testülethez.

Ennek következtében a panasz vizsgálatát a Testület nem végezhette el, mivel azt nem az arra jogosult terjesztette elő.

IV.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) és (3) bekezdésében – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag