



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
Cím: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
Telefon: 441-6501

Ügyszám: FRPS/292/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

226/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. május 27-én előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. május 27-én elektronikus levélben terjesztette elő beadványát, amiben előadta, hogy 2011. május 23-án panaszt terjesztett elő a rendőrségen az E. Ltd. képviseletében, az ügy hivatkozási száma azonban nem áll a rendelkezésére. Panaszát egy, a rendőrség által 2011. január 28-án regisztrált ügygel kapcsolatban teszi. Előadja, hogy a nyomozásban nem történt előrelépés és annak ellenére nem kapott tájékoztatást az ügy állásával kapcsolatban, hogy korábban a rendőrségtől azt az ígéretet kapta, hogy 15 naponta e-mailben értesítik a fejleményekről.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) hivatalvezetőjének 2011. július 15-én kelt jelentése szerint a panaszos feljelentése nyomán a BRFK VI. Kerületi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Rendőrkapitányságon büntetőeljárás indult. A nyomozást 2011. március 1-jén az illetékes BRFK V. Kerületi Rendőrkapitánysághoz tették át.

A hivatalvezető előadta továbbá, hogy a panaszos 2011. május 23-án udvarias hangvételű e-mailben érdeklődött arról, hogy hogyan áll a feljelentése alapján folytatott nyomozás. Levelében jelezte, hogy rendszeresen küldött e-mailjeire nem kapott választ.

A hivatalvezető tájékoztatása szerint a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság beosztottjai nem adtak a panaszosnak olyan tájékoztatást, miszerint öt 15 naponta e-mailben tájékoztatni fogják a nyomozás állásáról. Felhívta a figyelmet többek között a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 51. § (2) bekezdésére is. A hivatkozott jogszabályhely szerint „A sértett jogosult arra, hogy a) - ha e törvény másképp nem rendelkezik - az eljárási cselekményeknél jelen legyen, az eljárás öt érintő irataiba betekintsen, b) az eljárás bármely szakaszában indítványokat és észrevételeket tegyen, c) a büntetőeljárás jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon, d) e törvényben meghatározott esetekben jogorvoslattal éljen.”

A hivatalvezető előadta, hogy mivel a büntetőeljárást szabályozó normák a sértett folyamatos tájékoztatását nem teszik kötelezővé, álláspontja szerint a nyomozó hatóság nem mulasztott azzal, hogy a panaszos általános tartalmú, a nyomozás elrendelését követően rövid időn belül a nyomozás lezárása iránt érdeklődő leveleire esetlegesen nem reagáltak.

Szükségesnek tartotta továbbá felhívni a figyelmet a Be. szabályaira, amelyek szerint [193. § (6)-(7) bekezdések] a nyomozás befejezését megelőzően a sértett számára is lehetővé kell tenni az iratok megismerésének lehetőségét, amely gyakorlatilag az utolsó eljárási mozzanat, így ezen alkalommal a sértett is tájékoztatást nyerhet arról, hogy a nyomozó hatóság hogyan kívánja – vádemelési javaslattal vagy a nyomozás megszüntetésével – a büntetőeljárást érdemben lezárni. Továbbá a nyomozás megszüntetéséről rendelkező határozatot a sértett részére is továbbítani kell.

2) A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2011. július 19-én kelt tájékoztató levele szerint a panaszos feljelentése nyomán 2011. február 14-én a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság nyomozást rendelt el gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása büntetvény megalapozott gyanúja miatt, majd 2011. március 1-jén az ügynek a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitánysághoz történő áttételéről határozott. A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. március 17-én [...] számon hozott határozatával megszüntette a nyomozást, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény. A határozatot lefordították angol nyelvre, majd 2011. június 21-én kézbesítették a panaszosnak. A panaszos a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságtól nem kapott olyan tájékoztatást, miszerint a nyomozás állásáról 15 naponta e-mailben kapna felvilágosítást.

3) A BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2011. július 11-én kelt tájékoztatása a fentiekhez képest annyi többletinformációt tartalmaz, hogy a panaszos panaszbeadványt nem nyújtott be a rendőrkapitánysághoz, így panasz eljárás nem volt folyamatban az ügy kapcsán.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A vizsgált esetben a panaszos egyrészt azt kifogásolta, hogy a feljelentése nyomán indult büntetőeljárásban nem történt érdemi előrelépés, másrészt pedig azt, hogy az ügy fejleményeiről a rendőrség annak ellenére nem tájékoztatta, hogy korábban azt ígérték neki, 15 naponta e-mailben értesítik a nyomozás állásáról.

A Testület a panaszos által sérelmezett kérdések kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg a következők szerint.

a) A fent hivatkozott hatásköri rendelkezések értelmében a Testületnek – főszabály szerint – nem áll módjában felügyeletet gyakorolni a rendőrség azon tevékenysége felett, amelyet nem az Rtv., hanem más jogszabály, így például a Be. alapján végez. Márpedig a rendőrség azon tevékenységet, amelyet nyomozó hatóságként, egy büntetőeljárás keretében a nyomozási feladatok ellátása érdekében végez, ez utóbbi jogszabály rendelkezései határozzák meg. A panaszos azon kifogását tehát, hogy a feljelentése alapján indított ügy nyomozása során nem történt érdemi előrelépés, a Testület hatáskör hiányában nem tudta vizsgálni.

b) A panaszos azon sérelmével összefüggésben pedig, hogy a rendőrség a nyomozás fejleményeiről őt annak ellenére nem tájékoztatta 15 naponként, hogy arra ígéretet kapott, a Testület hasonló következtetésre jutott. Azt, hogy a büntetőeljárás során az eljárás résztvevői mikor és milyen tartalmú felvilágosítást kaphatnak az adott ügy állásáról, valamint hogy a felvilágosítás-nyújtással kapcsolatosan a rendőrséget mint nyomozó hatóságot milyen kötelezettségek terhelik, az előző pontban tárgyalt kérdéshez hasonlóan a Be. előírásai szabályozzák. Mivel ezen rendelkezések betartását, vagy azzal kapcsolatos mulasztást a Testület nem jogosult vizsgálni, érdemben a panaszos ezen kifogását sem értékelhette.

A panaszos panaszának mindkét eleme kapcsán elmondható tehát, hogy azok vizsgálatát a Testület hatáskör hiányában nem végezhetette el, a sérelmek miatt ugyanis a Be. 195-196. §-ai értelmében vett panasznak lett volna helye.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET