



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRPS/390/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

225/2011. (VIII. 31.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. július 6-án előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos beadványát postai úton terjesztette elő, és abban azt sérelmezi, hogy gyermeke eltűnése során számos rendőri szabálytalansággal találkozott. Szeretné ezért, ha a Testület megvizsgálná, hogy ki milyen hibát vétett, és ha hasonló eset más gyermekkel nem fordulhatna elő.

Előadása szerint fia 2011. március 19-én eltűnt otthonról, arról a panaszos 2011. március 22-én bejelentést tett a rendőrségen. Ott egy rendőr megjegyezte neki, hogy „Miért akar Ön egy bűnlajstromos gyermeket megkerestetni?”

A panaszos az eset előzményeként leírja, hogy a fia 2010 szeptemberétől jár a B. Gyógypedagógiai Általános Iskola 8. osztályába. Ott elég rossz társaságba keveredett, és bár az osztályfőnök rendes volt, a gyerekek egy „mini bűnszövetkezet” működtettek, így például tudták, hogy egy lopott biciklit hova, kinek kell eladni. Ennek következtében a panaszos fiának már eltűnését megelőzően is voltak rendőrségi ügyei. Ezért is féltette a panaszos a gyereket, és meg akarta óvni saját magától, mivel „beteg”, befolyásolható személyiség.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos utal rá, hogy fiával annak kisgyermekkorától jár a gyermekpszichiátriára, eltűnése előtt is pszichológiai, gyógyszeres pszichiátrián vett részt, és a javulás jelei mutatkoztak rajta. A panaszos hozzáteszi, hogy a fia nem rafinált bűnöző, hiszen még mindig azonnal „lebukott”, és kitervelni, végrehajtani képes a bűnöket, de a tettei következményét felmérni képtelen. Sajnos azonban rossz társaságba keveredett, időnként alkohol és drog hatása alá került, így még kevésbé volt ura tetteinek, végleg mások befolyása alá került. Idővel nem lehetett ráismerni, a hajtóereje az élvezeti szerek elérése volt, ennek érdekében pedig bármire rávehető volt. A panaszos azonban biztos benne, hogy a fia nem önállóan követett el jogellenes cselekményeket, és szeretné, ha a többi elkövető is bűnhődne.

A panaszos véleménye szerint borzasztó, hogy egy ilyen előzményekkel rendelkező gyereket, akinek a rendőrséggel is volt már dolga, nem tekintenek embernek, a szülőnek sem segítenek, hogy visszakaphassa, és hogy meg tudja előzni azt, hogy a gyermek kábítószer és az alkohol fogságába essen. Véleménye szerint köztudott, hogy aki az utcára kerül, az előbb-utóbb valamilyen bűnszövetkezet vagy banda kötelékében fog kikötni, ezért úgy gondolja, minél hamarabb segítséget kellene adni a szülőknek abban, hogy kordában tudják tartani az ilyen gyereket. Haza kellene őket vinni, és megadni a lehetőséget a gyógyulásra, ha pedig vétkezett, megbüntetni azonnal, nem pedig húzni az időt.

Az ő gyermeke is azt hitte, hogy bármit megtehet, egészen addig, amíg le nem csukták. Álláspontja szerint rögtön az első bűnesetnél kellett volna kapnia két-három nap elzárást, és akkor bizonyosan elment volna a kedve a bűncselekményektől. Sajnos azonban van egy pont, amikor a gyermek kicsúszik a szülők keze közül, bármennyire is igyekszik a szülő mindent megtenni a gyermekért. A panaszos és fia is ilyen helyzetben kerültek, és sem a panaszos, sem a fia nem kapott senkitől segítséget, ellenben a fiát megalázták, és felelőssé tették olyanért is, amiért nem ő volt a hibás.

A panaszos úgy véli, lehet, hogy ő maga is hibázott, habár próbálta a fiát szigorúan nevelni, hogy az iskoláit elvégezze, ami a gyermek szemszögéből nézve pozitív, de úgy véli, megtett mindent, ami tőle elvárható volt, ezért vállalja környezettanulmány elkészítését is.

A panaszos megnevez beadványában egy nőt, és annak élettársát, akik tudomása szerint a fiát az alkohol befolyása alá vonták, és amikor a rendőrség náluk járt, a fia náluk bujkált a fürdőszobában.

Előadja továbbá, hogy a fiú az édesapjánál is volt, ahonnan 2011. április 2-án vitte haza egy rendőr. Április 14-én azonban a fia újra elszökött, és a panaszos nem kapott felvilágosítást a rendőrségtől gyermeke hollétéről.

Hozzáteszi, hogy tudomása van róla, hogy ki az a férfi, akinél a fia hosszabb ideig tartózkodott. Ez a férfi büntetett előéletű, és valószínűsíthetően ő állt a bűncselekmény hátterében. Megnevez továbbá a panaszos még egy, 15-16 éves fiút, akinek a társaságában a fia szintén sok időt töltött.

## II.

A panaszos által a beadványhoz mellékelt iratok – időrendben – az alábbi releváns információkat tartalmazzák.

A panaszos 2011. március 22-én 8 óra 49 perckor tett bejelentést a Debreceni Rendőrkapitányságon arról, hogy a fia március 19-én engedély nélkül távozott otthonról. A csatolt igazolás tanúsága szerint a panaszos fiát 2011. április 12-én 7 óra 20 perckor a rendőrség előállította, és 9 óra 5 percig szabadságát korlátozta.

Ezt követően a panaszos 2011. május 13-án 9 óra 17 perckor tett bejelentést a rendőrségen fia újabb, május 9-ei eltűnéséről. A bejelentés rögzíti, hogy a fiú 2011. április 14-én is elszökött otthonról, ami miatt a panaszos április 15-én szeretett volna bejelentést tenni, de a rendőrségen közölték vele, hogy be kell mutatnia a bírósági határozatot, amely a gyermek elhelyezését rendezi. A határozat másolatát a panaszos a rendőrség rendelkezésére bocsátotta, és azután 2011. május 9-én látta újra a fiát, akit akkor lopás miatt állítottak elő a Debreceni Rendőrkapitányságra. Miután távoztak a rendőrség épületéből, a fia újra ismeretlen helyre távozott.

A mellékelt végzés tanúsága szerint a panaszos fiának 2011. május 9-ei eltűnése miatt a gyermek ellen 2011. május 16-án körözést rendeltek el. Az ügyben 2011. június 15-én eljárást befejező határozat született, mivel a panaszos fiát a rendőrök 2011. május 31-én igazoltatták, a körözés alapján előállították, majd meghallgatását követően átadták az édesanyjának. A csatolt igazolás tanúsága szerint a panaszos fiát a rendőrség 2011. május 31-én 23 óra 45 perckor előállította, szabadságát pedig 2011. június 1-jén 0 óra 55 percig korlátozta.

Végül 2011. június 2-án 9 óra 46 perckor a panaszos újra bejelentést tett a Debreceni Rendőrkapitányságon fia május 30-ai eltűnéséről.

### III.

1) A Testület a panasz eljárás keretében mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy hatásköri szabályai alapján mely panaszosi sérelmek vizsgálatát végezheti el.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a panaszos beadványát a fentiek ismeretében értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos előadásából azt tudja vizsgálni, hogy a panaszos a fia 2011. április 14-ei szökésével kapcsolatos bejelentést követően a panaszos kapott-e megfelelő felvilágosítást a rendőrségtől gyermeke hollétéről.

Mivel azonban a panaszos a beadványát a sérelmezett rendőri magatartás tanúsításától számítva viszonylag hosszú idő elteltével terjesztette elő, szükségesnek mutatkozott a panasz elkészítésének vizsgálata is.

2) Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a rendőrség feltételezett mulasztása az eltűnés bejelentésekor vette kezdetét, befejezése pedig az iratok alapján nem vált megállapíthatóvá, bizonyos azonban, hogy ez a panaszos által állított mulasztás – amennyiben valóban volt ilyen – legkésőbb 2011. május 9-én véget ért, amikor a panaszos a Debreceni Rendőrkapitányságon újra látta a fiát. A panasz határidőben való előterjesztésének vizsgálata kapcsán ezért a Testület ez utóbbi 2011. május 9-ei dátumot vette figyelembe. Ez alapján a panasz előterjesztésére nyitva állt határidő a konkrét esetben 2011. május 17-én járt le. A panaszos ugyanakkor sérelmeit a Testületnek írt levélben csupán 2011. július 6-án, tehát a határidő lejártától számítva közel két hónap elteltével, késedelmesen adta elő. A Testület erre az elkésztésre tekintettel nem vizsgálhatta érdemben, hogy a panaszos 2011. április 14-i bejelentését követően a rendőrség részéről valóban történt-e mulasztás a panaszos tájékoztatásával összefüggésben.

A Testület ezért a panaszt, mint késve érkezettet, elutasította.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2011. augusztus 31.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag