



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/172/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

218/2011. (VII. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 28-án előterjesztett **panaszát** a 2011. július 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. március 28-án, postai úton fordult beadvánnyal a Testülethez, amelyben az alábbiakat adta elő. Leírása szerint kártérítési igényt kívánt érvényesíteni a Monori Rendőrkapitányság intézkedései miatt. Ennek indokaiként arra hivatkozott, hogy egy általa megjelölt ügyben kapott ugyan ügyvédi segítséget a P. Megyei Igazságügyi Hivatal Jogsegélynyújtó Szolgálatától, a bíróság azonban az alperesi ügyvédnek 5 000 Ft ügyvédi díjat állapított meg, amelyet ő az alacsony jövedelméből nem tudott kifizetni, ezért el kellett állnia a pereskedéstől.

2) Emellett hivatkozott egy másik korábbi ügyre is, amelyet a Testület is vizsgált, és abban 6/2010. (I. 6.) számon állásfoglalást is hozott. Annak az ügynek az alapja az volt, hogy a panaszos kifogásolta, hogy 2009. augusztus 13-án a Monori Rendőrkapitányság beosztottai – a P. Bíróság kérésére – egy ismeretlen tartózkodási helyű személy felkeresését végezték, akinek a neve hasonlított a panaszos nevére, ezért az ő lakóhelyén is érdeklődtek a rendőrök, az intézkedés során azonban megállapították, hogy a keresett személy csak névrokona a panaszosnak. Ezzel az ügygel kapcsolatban a panaszos leírta, hogy ha személyesen kereste volna meg őt a rendőrség, vagy értesítést hagytak volna neki, akkor nem okozott volna ez az intézkedés megmagyarázhatatlan traumát a családjának. Szerinte ugyanis ezen intézkedés során a rendőrség mint hatóság azt állította, hogy neki lehet egy másik, eltitkolt gyermeke (a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

keresett személy), ez pedig a panaszos lakcímén tartózkodó más személyeknek, családtagoknak is elmondták. Ezen kívül a panaszos szerint még öt vele azonos nevű személy él a településen, ezért nem is nála kellett volna kezdeni a keresést, hiszen az ő nevével nem is teljes a névazonosság annak a személynek, akit a rendőrök akkor kerestek. Így mire a keresésnél ő sorra került volna, a rendőrök már vagy megtalálták volna a keresett személyt máshol, vagy nem is kellett volna őt megkeresni, mert az ő neve nem teljesen azonos a keresettel.

3) Ezen kívül leírta a panaszos azt is, hogy zaklatásnak, üldöztetésnek veszi a rendőrök intézkedéseit, amit több különböző eseményre alapoz. Ezek között említi, hogy egy évig nem kapta vissza a személyazonosító igazolványát, a tb- és adóazonosító okmányát, bérleteit és vagyoni igazolványát. Bizonyos tárgyakat sem kapott vissza a rendőrök „felelős őrzése” folyamán. Ezek mellett egy nyomozás során elkövetett mulasztásokat is kifogásolt.

Összességében úgy vélte, hogy szándékosan járnak el ellene a rendőrök, ezzel bizonytalanságban tartva a családját, őt magát pedig kellemetlen helyzetbe hozva.

4) 2011. április 26-án a Testület levélben fordult a panaszoshoz beadványának pontosítása miatt. Ebben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testületnek a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) rá vonatkozó szabályai alapján nincs hatásköre kártérítést fizetni, ezzel kapcsolatos igényét a sérelmet okozó rendőri szervnél terjesztheti elő. Felhívta a figyelmet a Testület arra is, hogy azokkal a körülményekkel kapcsolatban, amelyeket a panaszos már a korábbi panaszbeadványában is említett – az Indokolás ezen részének 2) pontjában írtak –, a Testület fenntartja a 6/2010. (I. 6.) sz. állásfoglalásban írtakat, az abban foglaltak újbóli kivizsgálására nincsen lehetőség. Ezen kívül a Testület részletezni kérte a panaszbeadvány egyéb részeit [Indokolás ezen részének 3) pontja], megjelölve, hogy pontosan mikor, milyen okból, milyen eljárás során vette el a rendőrség az említett iratokat, az elvételt lehetőség szerint okirattal is bizonyítva (pl. lefoglalás). Kérte a Testület azt is, hogy fejtse ki a panaszos, hogy az említett iratok közül melyeket kapta már vissza, és pontosan mikor.

5) A Testület pontosítást kérő levelére a panaszos 2011. május 16-án, postai úton válaszolt, az alábbi tartalommal. Az iratait, igazolványait és egyéb tárgyait leírása szerint a Budapesti Rendőr-főkapitányság egy 2006. évi ügyszámú, valamint az F. Főügyészség egy 2007. évi ügyszámú határozatával, továbbá a Monori Polgármesteri Hivatal egy 2007-ben készített jegyzőkönyvével foglalta le. Ezek miatt a panaszos – leírása szerint – már az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordult, onnan várva segítséget.

Leírta a panaszos azt is, hogy a Testülethez kifejezetten amiatt fordult, hogy egy olyan személyt keresett a lakásán a rendőrség, akit ő nem ismer, és sosem lakott azon a címen.

II.

A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda vezetőjéhez, és megküldeni kérte az intézkedésekkel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, illetve konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) A P. Megyei Rendőr-főkapitányság mb. vezetőjének 2011. június 17-én kelt összefoglaló tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza.

A Monori Rendőrkapitányság a panaszossal szemben sem közigazgatási, sem szabálysértési, sem büntetőeljárást nem folytat, ennek következtében tőle iratokat sem foglalt le vagy tart vissza, ilyen korábban sem történt. Korábban a panaszos lakásán a rendőrség egy körözött személyt próbált felkutatni, azonban 2010. január 6. óta (a Testület korábbi állásfoglalásának meghozatala óta) a panaszossal szemben a Monori Rendőrkapitányság részéről semmilyen rendőri intézkedésre nem került sor.

A Robotzsaru Neo rendszer kimutatásai alapján – a korábbi panaszeljáráson kívül – az alábbi dokumentumok keletkeztek a panaszossal kapcsolatosan. 2008. március 14-én a panaszos szomszédja tett feljelentést a panaszos ellen, mivel kamerával lefilmezte őket, illetve beszélgetéseiket diktafonra rögzítette. Ennek kapcsán 2008. június 6-án a rendőrség házkutatást tartott a panaszos lakóhelyén, és videó- illetve audio kazettákat foglalt le. A lefoglalást a hatóság 2008. július 7-én megszüntette. Az ügyben a hatóság megszüntette a nyomozást bűncselekmény hiányában. 2008. szeptember 8-án a panaszos tett feljelentést a szomszédja ellen, zaklatás vétsége miatt. Később a nyomozás ebben az ügyben is megszünt bűncselekmény hiányában. 2010. január 13-án a panaszos a rendőrségen bejelentést tett, amely szerint 2009. június 8-át követően a személyazonosító igazolványa ismeretlen körülmények között elveszett. Ezt korábban azért nem jelezte, mert nem volt szüksége az igazolványra, most azonban a tv-ben látta, hogy az elveszett igazolványokkal vissza is lehet élni. Az igazolványra a tárgykörözés azóta is folyamatos, az ügyben a nyomozást a rendőrség 2010. február 3-án felfüggesztette. A rendelkezésre álló iratok alapján azt is meg lehetett állapítani, hogy a panaszos vagyónöri igazolvánnyal 1998 óta rendelkezik, azonban annak érvényessége 2006. január 1-jén lejárt. Az igazolvány érvényesítésével illetve pótlásával kapcsolatos ügyintézés céljából a panaszos a Monori Rendőrkapitányságot egyszer sem kereste fel.

2) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta az előző pontban írt ügyekkel kapcsolatban keletkezett jegyzőkönyvezett feljelentéseket, a házkutatás és a lefoglalás dokumentumait, a nyomozást megszüntető határozatokat, valamint a visszaélés okirattal vétsége miatt indult eljárás iratait is.

III.

1) A panaszos beadványa és a Testület levelére megküldött válasza alapján a panaszos által sérelmezett körülményeket két részre elkülönítve lehet vizsgálni. Egyrészt ismételt kifogásolta a Monori Rendőrkapitányság 2009. augusztus 13-án történt intézkedését, melynek során nála egy körözött személyt kerestek, akinek a neve hasonlított a panaszoséhoz. Másrészt sérelmezte azt is, hogy – bizonyos, pontosabban meg nem jelölt eljárások miatt – egyes iratait hosszú ideje nem kapja vissza a rendőrségtől. Ezekkel kapcsolatban a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

2) Az elsőként említett körülményt – vagyis a 2009. augusztus 13-án történt rendőri intézkedést – illetően a Testület a panaszosnak küldött 2011. április 26-ai levélben is kifejtette, hogy ugyanezen okból a panaszos már tett panaszt, élt az Rtv. 92. § (1) bekezdésében biztosított panasztételi jogával, amely alapján a Testület vizsgálatot folytatott, és 6/2010. (I. 6.) számon állásfoglalást hozott. Ezt követően az ügyben a Monori Rendőrkapitányság vezetője 2010. február 24-én hozott határozatot. Ezzel – fellebbezés

hiányában – az ügyben indult panasz eljárás befejeződött. Ugyanennek a körülménynek az ismételt kifogásolása alapján még egyszer panasz eljárás nem indítható. Jogerősen lezárt panasz ügyben a Testületnek nincs hatásköre még egyszer vizsgálatot kezdeni. A Testület erről a panaszost a 2011. április 26-án küldött levélben is tájékoztatta.

3) A panaszos által felhozott kifogások másik csoportját, az általa említett iratok rendőrségi „lefoglalását”, illetve „visszatartását” illetően a rendőrségtől kapott dokumentumokból az volt megállapítható, hogy – az Indokolás II. rész 1) pontjában írtak szerint – rendőri intézkedés a Testület 6/2010. (I. 6.) sz. állásfoglalása meghozatala óta a panaszossal szemben nem történt, így a felsorolt iratokat sem azóta, sem korábban a rendőrség nem foglalta le; ezt a rendőrség Robotzsaru Neo rendszerében nyilvántartott adatok is alátámasztották. A panaszos személyazonosító igazolványának az eltűnését maga a panaszos jelentette be, az azóta is szerepel a rendőrség tárgyköörzésében. A panaszos vagyónöri igazolványa a nyilvántartás szerint 2006. január 1-jén lejárt. A panaszos által említett egyéb iratok tekintetében szintén nincs semmilyen olyan rendőrségi dokumentum, amely alapján felmerülhetne, hogy azokat a rendőrség lefoglalta, vagy egyáltalán olyan intézkedés történt volna, amely alapján ez felvetődne. Általánosságban a panaszos azon kifogását sem támasztották alá a rendőrségi nyilvántartások adatai, hogy ő folyamatos rendőri zaklatásoknak lenne kitéve, mert vele kapcsolatban az előző pontban említett, és korábban a Testület által már vizsgált 2009. augusztus 13-ai rendőri intézkedésen kívül, valamint a 2008-ban egyrészt a panaszos szomszédja, másrészt a panaszos által tett feljelentések nyomán indult eljárásokon kívül más rendőri fellépés nem történt. Így mivel a panaszossal szemben vizsgálható, alapjogsérelemet vagy esetlegesen mulasztás gyanúját felvető rendőri intézkedés megtörténte sem volt megállapítható, így a beadvány ezen részeinek további vizsgálatára sincs hatásköre a Testületnek.

IV.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. július 21.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag