



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/27/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

21/2011. (II. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. január 13-án előterjesztett **panaszát** a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos sérelmezte a részére kiszabott pénzbírság mértékét, ami miatt 2011. január 13-án terjesztette elő panaszát elektronikus úton, és kérte a Testület vizsgálatát panaszának megítélésére.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy méltánytalannak tartja az egyik Megyei Rendőr-főkapitányság által kiszabott 30 000 Ft bírságot. A panaszos megjegyezte, hogy 25 éve vezet, és annak során mindösszesen kétszer követhetett el szabálysértést. Hozzátette azt is, hogy egészségügyi állapota és rossz gazdasági helyzete miatt képtelen kifizetni a bírságot. A panaszos előadta azt is, hogy „a fényképek magukért beszélnek”, ő tehát nem akadályozott senkit a közlekedésben.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A közúti közlekedés rendjéről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 44. §-ának (1) bekezdése tartalmaz rendelkezéseket a közúti közlekedés ellenőrzésére, így előírja azt, hogy annak ki kell terjednie – többek között – a közúti közlekedés rendjére, valamint a közúti közlekedési szolgáltatások és a közúti járművek üzemeltetésének szabályszerűségére, illetve a jármű üzemeltetésére vonatkozó előírások megtartására, ideértve az adott tevékenységhez előírt okmányok, engedélyek, jelzések, felszerelések ellenőrzését is.

Ugyanezen jogszabály tartalmaz rendelkezéseket a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozóan. A 21. §-ának (1) bekezdése szerint a gépjármű üzemben tartója, illetve bizonyos esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel a megengedett legnagyobb sebességre (a); a vasúti átjárón való áthaladásra (b); a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire (c); a járművel történő megállásra és várakozásra (d); az autópálya leálló sávjának igénybevételére (e); a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra (f); valamint a természet védelmére vonatkozó – külön jogszabályban meghatározott – egyes előírások betartásra kerüljenek. A törvényhely (2) bekezdése szerint amennyiben a fenti előírásokat megszegik, az üzemben tartóval, illetve a Kkt. 21/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel szemben 30 000 forinttól 300 000 forintig terjedő közigazgatási bírságot kell kiszabni. Az egyes rendelkezések megsértése esetén

kiszabható bírságok összegét a Kormány rendeletben határozza meg. A (3) bekezdés ugyanakkor előírja azt is, hogy (2) bekezdésben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásának kizárólag a külön jogszabály szerinti technikai eszközzel készített és továbbított felvétellel dokumentált szabályszegés esetén van helye. A (4) bekezdés pedig – többek között – úgy rendelkezik, hogy a bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság jogosult. A hatóság az (1) bekezdésben meghatározott szabályszegés miatt hozott határozatát az ügyfél részére az előírás megszegését követő 90 napon belül kézbesíti.

A Kkt. ezen rendelkezéseit a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet egészíti ki az alábbiak szerint.

A rendelet 1. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy – a fent idézett – Kkt. 21. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a Korm. rendelet 2-8. §-aiban hivatkozott rendelkezések megsértése esetén – a gépjármű üzemben tartójával, illetve a Kkt. 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel szemben a rendeletben meghatározott összegű közigazgatási bírságot kell kiszabni.

A rendelet 9. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a „Kormány a Kkt. 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Rendőrséget jelöli ki.” A (2) bekezdés pedig azt szabályozza, hogy ki jogosult eljárni a Kkt. 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatosan. Eszerint az első fokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a Vas megyei rendőrfőkapitány, a másodfokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel pedig a budapesti rendőrfőkapitány jogosult. A Testület tájékoztatja továbbá a panaszost arról, hogy a rendelet 9. §-ának (3) bekezdése értelmében a bírsággal kapcsolatos eljárás során az ügyfél részére az eljárás irataiba való betekintés lehetőségét az ügyfél lakcíme vagy székhelye szerint illetékes rendőr-kapitányságon kell biztosítani, továbbá az ügyfél a 2-8. §-ban meghatározott jogszabályi rendelkezések megsértését igazoló képfelvételeket elektronikusan, egyedi azonosításra alkalmas módon is megtekintheti.

Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a bírságkiszabást közigazgatási eljárás keretében foganatosítja a rendőrség, ezért a bírságot kiszabó határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 95-121. §-ában szabályozottak szerint lehet jogorvoslással élni.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. Az Rtv. 11. §-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő, egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik, ha az adott egyéb jogszabály nem teremt jogorvoslati tevékenységet a rendőrök kifogásolt tevékenysége ellen.

Ugyanakkor jelen esetben a panaszos a közigazgatási bírság kiszabása miatt terjesztette elő panaszát, amellyel szemben, illetőleg az azt kiszabó határozat ellen a Ket. és a Kkt. megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít, ezért a Testületnek a panasz elbírálására hatásköre nincs.

### III.

**Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasítása mellett döntött.**

**Budapest, 2011. február 9.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET