



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/143/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

209/2011. (VII. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 11-én előterjesztett panaszát a 2011. július 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A svédországi lakóhelyű panaszos egy, a nővére fiaival szemben a magyar-szerb határon történt határőri intézkedéssel összefüggésben angol nyelven, 2011. március 22-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos az alábbi ügyel kapcsolatban a svédországi Magyar Nagykövetséggel vette fel a kapcsolatot, akik azt javasolták, hogy forduljon a Testülethez.

A panaszos beadványában előadta, hogy nővérének két fia 2011. március 19-én autóbusz kirándulásra indultak Macedóniából Svédországba, egy utazási társasággal. Aznap este, 19 és 21 óra között a horgosi határátkelőnél, a szokásos útlevel ellenőrzés során hét utast – köztük volt a panaszos nővérének két fia is – behívtak a határőrség irodájába, és kérdéseket tettek fel nekik, hogy hova mennek, mennyi pénz van náluk.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A fiúknál Visa kártya, továbbá 100 euró készpénz és a panaszos svédországi lakcíme volt.

Először egy határőr – egy 40-45 év körüli, szőke, kb. 170 cm magas férfi – próbálta őket megfélemlíteni. Azt mondta, hogy elveszi útlevelüket, majd azzal fenyegetőzött, hogy kiutasítja őket. Mindvégig kiabált, majd felajánlotta, hogy átengedi őket, ha fizetnek fejenként 100 eurót. Ez végül megtörtént: összesen 700 euró ellenében. Az utasok nem kaptak elismervényt, a pénz egyenesen a tiszt „zsebébe vándorolt”. (Az egyik fiú az utastársaitól kért kölcsön 100 eurót.)

A panaszos azt szeretné, ha visszafizetnék a pénzt, bocsánatkérés kíséretében.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

A Testület Ügyrendjében, 7. §-ának (2) bekezdés b) pontjában, úgy rendelkezik, hogy az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívhatja a panaszoszt, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Jelen esetben továbbá nyilatkoztatni kellett volna a panaszoszt arról is, hogy meghatalmazással képviseli-e rokonait. A Testület Ügyrendjének említett rendelkezése ugyanakkor mérlegelési lehetőséget biztosít a Testületnek annak tekintetében, hogy minden esetben szükség van-e a panaszbeadvány megerősítésére. Gyakorlata szerint olyan esetekben, amikor a panaszos beazonosításához vagy a panaszügy érdemi elbírálásához szükséges adatok beszerzése céljából szükséges, a panaszbeadvány megerősítésétől nem tekint el.

Jelen esetben azonban a Testület az alábbiak miatt eltekintett a panasz postai úton történő megerősítésétől, illetve a meghatalmazás becsatolásától.

Az Rtv. idézett 92. §-ának (1) bekezdése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen esetben a panaszos olyan rendőri cselekményt sérelmezett, amely bűncselekmény (vesztegetés) megállapítására adhat alapot. A Testület pedig büntetőeljárás kérdésekben érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat. Amennyiben a panaszos feljelentést kíván tenni, úgy azt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 29. §-a, valamint 172. §-ának (1) bekezdése alapján az illetékes nyomozó ügyészéknél megteheti.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. július 21.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag