



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/151/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

204/2011. (VII. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. március 23-án előterjesztett **panaszát** a 2011. július 21-én - dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2011. március 23-án elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. március 15-én kb. 11 órakor az 1848-49-es forradalom és szabadságharc évfordulóján tartott ünnepségen vett részt a budapesti H. terén. Még szinte el se kezdődött a rendezvény, amikor a helyszínparancsnok felszólította a panaszost és társait, hogy a „résztevők cselekménye, alakzatban állása és eskütételük jogsértő, ezért hagyják abba”.

A panaszos szerint az alakzatban állás abbahagyására irányuló felszólítás teljesen értelmetlen, hiszen két vagy több ember egymáshoz való viszonya mindenképpen alakzat. Esküt se tett senki, hanem egy imát mondtak el. A rendőrség minden ok nélkül megakadályozta a rendezvény folytatását, nyomultak a területére. A Himnusz éneklése közben igazoltatásokba kezdtek és az éneklőket a színpadról elvezették. A panaszos nem érti, hogy hogyan viselkedhettek így a rendőrök, hiszen őt úgy nevelték, hogy a Himnuszt mindig vgyázállásban kell végighallgatni. Megalázónak érezte a rendőrök intézkedését.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrség – álláspontja szerint – korlátozta a gyülekezési jogában, mert a rendezvényt később erőszakkal befejezettek nyilvánította. A rendőrség arra hivatkozott, hogy a rendezvény elvesztette a békés jellegét, pedig a rendőrök senki sem támadta meg. Az, hogy egy fizetett provokátor műanyag palackot dobott a rendőrök közé, még nem jelenti a békés jelleg elvesztését szerinte, ezt egyébként az állampolgári jogok országgyűlési biztosa is megállapította egy korábbi állásfoglalásában. Bizonyítékként kérte, hogy a Testület vegye figyelembe a hivatkozáson feltöltött videoanyagot.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. március 24-én kelt és 2011. március 29-én postázott levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. április 5-én átvette a panaszos, azonban a felhívásra határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. július 21.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET