



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/319/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

201/2011. (VII. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. május 18-án előterjesztett panaszát a 2011. július 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. május 18-án a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Központi Panaszirodáján nyújtotta be panaszát, melyet a BRFK Hivatala 2011. június 6. napján küldött meg az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Központi Panaszirodájának. Onnan a Testület részére 2011. június 9-én továbbították a panaszt a Testülethez.

I.

A panaszbeadvány tartalma szerint a panaszos a BRFK Hivatalának 2011. április 27. napján kelt, megjelölt számú tájékoztató levelére reflektál.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy 2011. április 2. napján bejelentést tett a Teve utcai panaszirodán, melyre írásban kapott – és fentiekben hivatkozott – tájékoztató levélben foglaltakat nem tudja elfogadni.

A panaszos beadványában rögzítette, hogy 2009. tavasza óta többször is kérte a rendőrség segítségét a 107-es hívószámon, amit ez ideig – a kiskorú gyermeke érdekében – nem tagadtak meg.

A panaszos ezt követően a mozgássérült igazolványával kapcsolatosan adta elő, hogy a rendőrség észrevétele nem helytálló, mivel annak érvényességét úgy lehet megállapítani, hogy az utolsó érvényesítés milyen hónapban történt, mivel ettől az időponttól számított 1 évig érvényes.

A panaszos beadványában arra kéri a rendőrséget, hogy az általa indított eljárásban a vizsgálatot rendelje el, és egységes álláspontot alakítson ki a 107-es hívószámon bejelentett kérelmekre.

A panaszos kéri továbbá, hogy a vizsgálatról határozatban és jogorvoslati lehetőséggel válaszoljon a rendőrség.

II.

A ORFK Ellenőrzési Szolgálat a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumokból a panaszüggyel kapcsolatos következő releváns információk állapíthatók meg.

1) A BRFK Hivatala által 2011. április 2. napján a panaszos bejelentéséről felvett jegyzőkönyv tartalma szerint a panaszos 2011. április 2-án 9 óra 7 perckor betelefonált a BRFK Központi Ügyeletére, ahol mindkét alkalommal az ügyeletes tiszt vette fel a telefont. A panaszos a telefonban előadta, hogy egy ítélet szerint ő jogosult kiskorú gyermekével a kapcsolattartásra, azonban ezzel a jogával nem tudott élni, ezért tíz perc várakozás után a 107-es számon a rendőr segítségét kérte.

A panaszos elmondta az ügyeletesnek, hogy több mint egy éve nincs kapcsolattartás, és az eddigi gyakorlat szerint a „107-es intézkedett”, és rendőri jelentés céljából minden alkalommal megjelentek, és igazolták, hogy az apa megjelent a kapcsolattartásra, valamint azt, hogy az édesanya nem jelzett, nem igazolta magát, hogy miért nem tartja be a kapcsolattartás szabályait.

Az ügyeletes tiszt a járőr kiküldését megtagadta, és letette a telefonkagylót, ami miatt a panaszos újra hívta a 107-es számot. A telefont ismét az ügyeletes tiszt vette fel, akit a panaszos megkért, hogy ne tegye le a telefont. A telefont az ügyeletes átadta a főügyeletesnek, aki elismételte az ügyeletes szavait azzal a kiegészítéssel, hogy a panaszos menjen a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányságára. A panaszos erre

jelezte, ha elmegy a helyszínről, nem tudja bizonyítani azt, hogy ő valóban ott járt, valamint megjegyezte, hogy a korábban minden esetben küldtek intézkedő rendőröket.

A panaszos bejelentésében kérte a fenti két személy felelősségre vonását, az intézkedésről történő tájékoztatást, valamint egészségügyi állapotára (mozgássérült) tekintettel az útiköltség megtérítését. A panaszos külön jelentés megírását is kérte a történetekről.

2) A rendőrség továbbította a Testület részére a BRFK Központi Ügyeleti Főosztály IV. Ügyeleti Osztály vezetőjének ügyben készített jelentését és a BRFK hivatalvezetőjének 2010. április 15-én kelt átiratát, amely szerint a panaszos bejelentéséről készült jegyzőkönyvet megküldte a BRFK Központi Ügyeleti Főosztály vezetőjének.

A rendőrség továbbította ezen túlmenően azt a 2011. április 27-én kelt tájékoztató levelet is a Testület felé, amelyben a panaszost a BRFK hivatalvezetője tájékoztatta arról, hogy bejelentését az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint az egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvényben (a továbbiakban: Eutv.) foglaltak alapján kezelték.

Megküldte továbbá a rendőrség a Testületnek az ügyben készült hangfelvételt.

A Testület a jelen dokumentumok és hangfelvétel részletes ismertetésétől a jelen állásfoglalás III. részére tekintettel eltekint.

3) A BRFK hivatalvezetője 2011. június 2-án kelt levelében a 2011. május 18-án a BRFK Központi Panaszirodáján benyújtott és az ORFK-nak címzett panaszosi bejelentéssel összefüggésben arról tájékoztatta a panaszost, hogy a 2011. április 27-én kelt válaszlevelében írtakat fenntartja, valamint, hogy beadványát felügyeleti eljárás lefolytatása érdekében az ORFK Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének terjesztette fel.

4) A BRFK hivatalvezetője 2011. június 7-én kelt átiratával a panaszos 2011. május 18-án, a BRFK Központi Panaszirodáján benyújtott beadványát felülvizsgálat céljából az ORFK Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének felterjesztette.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos

rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány tartalmából és az annak mellékleteként a Testület részére megküldött iratanyagokból megállapítható, hogy a panaszos 2011. április 2. napján tett bejelentését a BRFK Hivatala megvizsgálta és megválaszolta azt az Eutv.-ben foglaltak alapján. Megállapítható az is, hogy a panaszos az általa 2011. május 18-án előterjesztett, az Országos Rendőr-főkapitányság vezetőjének címzett beadványában kifejezetten a BRFK hivatalvezetőjének 2011. április 27-én kelt tájékoztató levelének tartalmát kifogásolja, azaz azt a tájékoztatást, amelyet az Eutv. alapján végzett vizsgálatot követően küldött a rendőrség a panaszosnak. A BRFK Hivatala az ismételt panaszbeadvány kapcsán arról tájékoztatta a panaszost, hogy panaszbeadványát az ORFK Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének továbbítja felülvizsgálat céljából.

A panaszos beadványát a BRFK Hivatala az ORFK Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének a felügyeleti eljárás lefolytatása érdekében 2011. június 7-én terjesztette fel.

Tekintettel arra, hogy a Testület nem felettes szerve a rendőrségnek és a panasz egy a már Eutv. szerint megvizsgált ügyvel kapcsolatban sérelmezi a rendőrség eljárását és döntését, ezért a Testület jelen panaszbeadvány tekintetében nem jogosult vizsgálatot lefolytatni.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, azonban mivel a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható volt ügyben, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasítása mellett annak áttételéről döntött.

Budapest, 2011. július 21.

Dr. Juhász Imre
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET