



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/243/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

197/2011. (VII. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. május 5-én előterjesztett **panaszát** a 2011. július 6-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. május 5-én a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán nyújtotta be panaszát, amelyben előadta, hogy roma származásuk miatt hátrányos megkülönböztetésben részesítették őt és rokonait egy rendőri intézkedés során.

2011. április 21-én 17 óra 30 perc körül gépkocsival elindultak rokonaival, hogy a szervizből elhozott autójukat kipróbálják, és úgy gondolták, hogy útközben fát szednek. A panaszos és rokonai Sz. községét elérve arra lettek figyelmesek, hogy az út jobb oldalán elterülő mezőn sok száraz gally hever. Ekkor a panaszos férje a főútról lefordult egy földútra, ahol leparkoltak. A panaszos és rokonai megkezdték a gallyak összegyűjtését, majd néhány perc elteltével a panaszos sógora a bozótban két lámpára hasonló tárgyat talált. Nem tudták, hogy miért lehettek ott ezek a tárgyak, és arra gondoltak, hogy a gyűjtögetés után magukkal is

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vihetnék. Ezt követően folytatták a gyűjtögetést, majd a panaszos az út mentén egy szatyrot talált, amely mellett két vascső és két kisebb lemez hevert, a szatyorban szerszámok voltak. Az út menti ültetvényen eközben egy férfi traktorral dolgozott, de mivel a terület belátható volt, a panaszos úgy gondolta, hogy a férfi megszólította volna őket, ha az ő szerszámaikat találták volna meg. A férfi azonban nem figyelt rájuk, és tovább permetezett.

Mikor a talált tárgyakkal indulni készültek, egy szolgálati gépjármű állt meg velük szemben, és a kiszálló rendőr felszólította őket, hogy azonnal tegyék le, ami a kezükben van, és induljanak el felé. Ekkor már a traktor sofőrje is ott állt, és az intézkedő rendőrrel együtt kérdőre vonták a panaszost és rokonait, akik elmondták, hogy mi történt. A rendőr erősítést kért, és pár perc elteltével kiérkezett egy másik rendőr is, akit a panaszos név szerint megnevezett. A kiérkező rendőr indulatosan beszélt a panaszossal, és nyomdafestéket nem tűrő szavakkal illette őket. Ezt követően az intézkedő rendőr arra kérte a panaszost és rokonait, hogy mutassák meg, hol találták a fémből készült tárgyakat. Miután megmutatták a helyet, az intézkedő rendőr félreállította a panaszos sógorát, az égő cigarettát kiütötte a szájából, megbilincselte, és megfenyegette, hogy ha nem engedelmeskedik, megrugdossa. Nem sokkal később a panaszos férjére is bilincset helyeztek.

Több órás várakozást követően az Encsi Rendőrkapitányságra szállították a panaszost és rokonait, ahol a panaszos férjét és sógorát cellába zárták, a panaszos és nővére pedig a társalgóban várakoztak, majd kihallgatták őket. A kihallgatást végző rendőr nem volt hajlandó jegyzőkönyvbe venni, hogy nem volt tudomásuk arról, hogy a terület, ahol a szerszámokat találták, magánterület, továbbá megzsarolta a panaszos férjét azzal, hogy ha nem tesz hihető vallomást, kiskorú gyermeküket intézetbe viteti, és a panaszost előzetes letartóztatásba helyeztetni. Ennek hatására a panaszos férje végül olyan vallomást tett, amely nem fedi a valóságot. Ezután a panaszost is kihallgatták, felolvasták neki a férje vallomását, majd miután ő azt nem akarta aláírni, felszólították a panaszos férjét, hogy győzze meg a panaszost, hogy ő is írja alá az iratot, amit a panaszos végül megtett. A vallomást a panaszos sógorával és nővérével is aláírták. A rendőrség épületét 2011. április 22-én hajnali 3 óra 30 perckor hagyták el.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. május 19-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A

Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos hozzátartozója a levelet 2011. május 23-án vette át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

**A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2011. július 6.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET