



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
Cím: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
Telefon: 441-6501

Ügyszám: FRPS/128/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

195/2011. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 16-án előterjesztett **panaszát** a 2011. július 6-án – Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. március 15-én, a Testület honlapján található elektronikus nyomtatványon fordult beadvánnyal a Testülethez. A panaszt később aláírásával ellátva is megküldte. A panaszos beadványában az alábbiakat adta elő. Leírta, hogy egy büntetőeljárás kapcsán tesz panaszt, amelyben a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XV. Kerületi Rendőrkapitányság járt el, és a nyomozást megszüntette. A panaszos utóbbi beadványhoz mellékelte a rendőrség nyomozást megszüntető határozatát is.

A beadvány lényege, hogy a panaszos új nyomozás elrendelését kéri, mely „az iratokkal igazolt tényeket veszi figyelembe, nem pedig a gyanúsított állításait”. A panaszos kéri, hogy az ügyben „egy másik nyomozóegység” folytassa le a nyomozást, mert a korábbi nyomozást részrehajlónak tartja, továbbá azt nem tartja kielégítőnek. Kéri annak a kivizsgálását, hogy a panaszában, illetőleg a feljelentésében megjelölt személyek „szövetkeztek arra, hogy minden vagyonát erővel elvegyék”.

2) A BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának nyomozást megszüntető határozata rögzíti, hogy a panaszos feljelentést tett egy személlyel szemben egy közös

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vállalkozás során kialakult elszámolási vita miatt, mely ügyben egyébként polgári per is folyamatban van a P. Megyei Bíróság előtt. A nyomozó hatóság határozata megállapítja, hogy az ügyben a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, így az ismeretlen tettel szemben folytatott nyomozást a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 190.§ (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A vizsgált esetben a panaszos egy általa kezdeményezett büntetőeljárás egyes körülményeit és az azok során tett eljárási cselekményeket, továbbá a nyomozás megszüntetését kifogásolta, és ezek miatt terjesztette elő a panaszát.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a rendőrség által folytatott büntetőeljárásban tett eljárási cselekményeket, valamint a panaszos által említett egyéb, a nyomozás körébe tartozó körülményeket, továbbá magát a megszüntetést felülbírálja.

3) A Testület tájékoztatja a panaszost, hogy a amennyiben büntetőeljárás során az ügyészség vagy a nyomozó hatóság határozatát, intézkedését, vagy ennek elmulasztását kifogásolni kívánja, ezt a Be. 195. és 196. §-ai alapján az alábbi módon teheti meg – ahogyan ez egyébként a nyomozást megszüntető határozaton is szerepel. „195. § (1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata rendelkezést tartalmaz – ha e törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. (2) Nincs helye panasznak a más szakértőt kirendelő és a gyanúsított vagy a védő által szakvélemény elkészítésére felkért személy szakértőként való bevonását engedélyező határozat ellen [111-112. §]. (3) A panasznak – ha e törvény kivételt nem tesz – nincs halasztó hatálya.

Kivételesen indokolt esetben a határozatot hozó, illetőleg a panaszt elbíráló a határozat végrehajtását a panasz elbírálásáig felfüggesztheti. (4) Ha a határozatot hozó a panasznak három napon belül nem ad helyt, köteles azt haladéktalanul felterjeszteni az elbírálásra jogosulthoz. Az ügyész határozata elleni panaszt a felettes ügyész, a nyomozó hatóság határozata elleni panaszt az ügyész a hozzá érkezésétől számított tizenöt, megszüntető határozat esetén harminc napon belül határozattal bírálja el. (5) A panasz elbírálásáról a panaszt tevőt – a határozat hatályon kívül helyezése, illetőleg a megváltoztatása esetén azokat is, akikkel a határozatot közölték – értesíteni kell. A panaszt elbíráló határozat ellen további jogorvoslatnak – a (6) bekezdés eseteit kivéve – nincs helye. (6) A 149. § (3) bekezdése, a 150. § (2) bekezdése, a 151. § (4) bekezdése, valamint a 153. § (2) bekezdése szerinti határozat, továbbá a 151. § (2) bekezdése szerinti ügyészi határozat elleni panaszt elutasító határozat ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél felülbírálati indítvány terjeszthető elő, az ügyészség a felülbírálati indítványt az iratokkal és indítványával együtt három napon belül megküldi a bíróságnak. (7) A halaszthatatlan nyomozási cselekmény elleni jogorvoslatra az (1)-(4) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni. (8) A törvényben kizárt, az elkésett és a nem jogosulttól származó panaszt indokolás nélkül el kell utasítani. 196. § (1) Akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. (2) Ha e törvény az ügyész vagy a nyomozó hatóság részére intézkedés megtételére határidőt állapított meg, az intézkedés elmulasztása miatt akkor lehet panasszal élni, ha a határidő eredménytelenül eltelt. (3) Nincs helye panasznak a VII. Fejezet VII. Címe szerinti bizonyítási eljárások, a nyomozás [170. § (2) bek.] és a feljelentés kiegészítésének elrendelése (172/A. §) miatt, valamint a nyomozó hatóság egyéb adatszerző tevékenysége során végzett eljárási cselekmények (178. §, 178/A. §), a tanú kihallgatása [79. § (1) bek., 181. §], és a szaktanácsadó közreműködése (182. §) miatt. (4) Az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedésének elmulasztása miatt tett, a törvényben kizárt vagy elkésett panaszt, emiatt indokolás nélkül nem lehet elutasítani. (5) Ha az (1) bekezdés alapján tett panaszt az intézkedést tevő vagy az intézkedést elmulasztó, illetve a panaszt elbíráló alaposnak tartja, a panasszal sérelmezett helyzet megszüntetése érdekében szükséges és indokolt intézkedést megteszi, s erről a panaszt tevőt határozat hozatala nélkül értesíti. (6) Az (1) bekezdés szerinti panaszra egyebekben a 195. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Tekintettel arra, hogy a panaszos panaszában előadta, hogy a korábbi nyomozást részrehajlónak tartja, a Testület tájékoztatja, hogy a nyomozó hatóság tagjának kizárására vonatkozó szabályokról a Be. 38. §-a rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely szerint „a büntetőügyben a nyomozó hatóság tagjaként nem járhat el, a) aki az ügyben mint bíró járt el, valamint az ügyben eljáró vagy eljáró bíró hozzátartozója, b) aki az ügyben mint terhelt, védő, továbbá sértett, magánvádló, pótmagánvádló, magánfél vagy azok képviselőjeként vesz, vagy vett részt, valamint ezek hozzátartozója, c) aki az ügyben mint tanú vagy szakértő vesz, vagy vett részt, d) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. július 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET