



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
Cím: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
Telefon: 441-6501

Ügyszám: *FRPS/120/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

194/2011. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 7-én előterjesztett **panaszát** a 2011. július 6-án – Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos részletesen indokolt beadványában ismerteti az elmúlt két évben a rendőrség, illetőleg más hatóságok vele, illetve családjával szemben fogatosított intézkedéseit

A panaszos előadja, hogy családja 43 éve foglalkozik állattartással. Ezzel összefüggésben vita alakult ki közöttük és az egyik szomszédjuk között még 2008-ban. 2009. május 26-án az említett szomszéd – miután állítólag feljelentette a panaszos férjét, hogy az vascsővel támadta meg – rendőrökkel jelent meg a panaszos tanyáján. A rendőrök, akik a panaszos állítása szerint nem viseltek „azonosítót”, igazoltatták a panaszos férjét és „fenyegetőztek”, hogy ha a panaszos férje nem igazolja magát, akkor „megbilincselve elviszik”. Ezután a rendőrök a panaszos szomszédaival távoztak. Még ugyanezen a napon a panaszos családja és a szomszédok között újabb szóváltás alakult ki és – a panaszos állítása szerint – családját megfenyegették. A panaszos családja kihívta a rendőrséget, aminek a hallatán a szomszéd és a társaságában tartózkodók távoztak. A kikerülő rendőrökkel közölték, hogy a szomszédjuk és társasága már megint inzultálta őket. A rendőrök, miután meghallgatták a panaszost és családját, átmentek a szomszédokhoz is. Később a rendőrök felvették a panaszos és családja jelenlévő tagjainak adatait, egyúttal pedig felvették a feljelentésüket is. Majd a szomszéd család is feljelentette a panaszos férjét, illetve fiát „életveszélyt okozó zaklatásért”. Ezután néhány nappal megtörtént a panaszos férjének és fiának a kihallgatása. Ezzel összefüggésben

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

sérelmezi a panaszos, hogy a felvett jegyzőkönyvet úgy írták alá férjével és fiával, hogy nem adtak lehetőséget annak átolvasására. Pár nappal később rabosításra kellett megjelenniük, majd nemsokára közölte a rendőrség, hogy a nyomozást lezárta és az ügyet átadta az ügyészségnek. A panaszos állítása szerint „kihallgatás és tárgyalás nélkül” egy év felfüggesztett büntetésre ítélték férjét és fiát.

2010. január 2-án a panaszos tanyáján egy állatvédő alapítvány munkatársai jelentek meg azzal, hogy névtelen bejelentés érkezett hozzájuk, miszerint az állatokat rossz körülmények között tartják. Az alapítvány munkatársa a rendőrséggel fenyegetőzött és követelte, hogy engedjék be, megnézni az állatokat. 2010. január 3-án az alapítvány munkatársa már 5-6 fő társaságában jelent meg és az állatokat – a tulajdonosok beleegyezése nélkül – elszállították. 2010. január 7-én pedig a területi főállatorvos és az önkormányzat mezőgazdasági szakértője tartott szemlét, minek következtében a panaszos maradék jószágait is elszállították. 2010. január 13-án a panaszos feljelentést tett a rendőrségen az állatok elvitele miatt, míg 2010. február 2-án az alapítvány munkatársa jelentette fel a panaszost, egyúttal kérte, hogy a tanyán tiltsák meg az állattartást. Ugyanezen a napon a területi főállatorvos is feljelentette a panaszost állatkínzásért. 2010. február 12-én az önkormányzat mezőgazdasági szakértője és a főállatorvos a jegyző megbízásából tartott szemlét a panaszosnál abban az ügyben, hogy a tanyán az állattartást megtiltsák, majd a panaszos kutyáját akarták elvinni a tanyáról, annak leromlott egészségi állapota miatt. 2010. február 22-én az önkormányzat mezőgazdasági szakértője két mezőőrrel és egy rendőrrel megjelent a panaszos tanyáján és közölték, hogy a kutya elszállítása ügyében hoztak határozatot. Ekkor a panaszos férjét megbilincseltek és előállították, aminek során a csuklója (a szorosra húzott bilincs miatt) megsérült, majd szabadon bocsátását követően a kapitányságról a téli hidegben, kabát nélkül kellett a 6 km-re lévő tanyára gyalog hazamennie. 2010. március 31-én a rendőrség 50.000 forintba megbüntette a panaszos férjét jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség miatt. A büntetést megfellebbezték, minekutána a bíróság 2010. május 18-án tartott az ügyben tárgyalást. A bíróságon elhangzott, hogy a panaszos férje megtagadta az igazolást, továbbá ellenszegült a rendőri intézkedésnek, fenyegetőzött, hogy „aki bejön a konyhába, azt agyonszurkálja”, majd a jogsértő magatartást tovább folytatta. A panaszos mindezeket egytől-egyig vitatta, vitatja. Álláspontja szerint a rendőrök nem igazolták magukat, nem tájékoztatták őket a jogaikról, az ajtót erőszakkal „nyomták be” és gúnyolódtak. 2010. június 29-én tartott újabb tárgyaláson az önkormányzat mezőgazdasági szakértője jelent meg tanúként, aki a rendőrség álláspontját mindenben alátámasztotta. A bíróság a rendőrség határozatát helyben hagyta. 2010. február 15-én a főállatorvos a panaszos tanyájára vitt 11 db erősen leromlott állapotú állatot és kötelezte a panaszost azok gondozására. A panaszos még aznap bejelentette a rendőrségen, hogy hoztak hozzá 11 db ismeretlen eredetű állatot. A panaszos vitatja, hogy a tartási körülményeik okot adtak volna a velük szembeni intézkedésekre.

2010. november 18-án a panaszos és férje kerékpárral közlekedett hazafelé, amikor rendőrök állították meg és igazoltatták őket. A panaszos állítja, hogy láthatósági mellényben és lámpával kerékpároztak, azonban a rendőrök tiszteletlenül beszéltek velük.

A panaszosnak ezek után már minden egyes alkalommal „összeszorul a gyomra”, ha rendőrautót lát.

2011. február 17-én a tanyájukon ismét állatorvosok jelentek meg a 2010. február 25-én odavitt állatokért. A panaszos fia tartózkodott otthon, akit felszólítottak, hogy az állatokat adja át. A panaszos fia ezt megtagadta, ezért az állatorvosok kihívták a rendőrséget. A két járőr jelenlétében leverték a lakatot és teherautóra tették az állatokat. A panaszos sérelmezi, hogy

az állatorvosok a határozatot csak a rendőrök felszólítására voltak hajlandóak bemutatni. A panaszosnak utóbb a tudomására jutott, hogy az állatok leölését rendelték el.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

A panaszból egyértelműen megállapítható volt, hogy a panaszos 2009. május 26-án, 2010. február 22-én, illetve 2010. november 18-án történt rendőri intézkedéseket kifogásol. A Testület megállapította, hogy az említett időpontban történt intézkedések kapcsán a panaszos jelentősen túllépte a panasz előterjesztésére nyitva álló 8 napos határidőt, hiszen még a legkésőbbi intézkedés is közel 5 hónappal a panasz előterjesztése előtt történt. A Testület erre figyelemmel úgy foglalt állást, hogy a panasz elkésett.

A Testület az események kronológiájában azt is megállapította, hogy kizárólag a 2011. február 17-én történt rendőri intézkedés vonatkozásában lehetne helye a panasz vizsgálatának. A Testülethez a panaszt az intézkedéstől számított 8 napon belül lehet előterjeszteni, míg az intézkedést foganatosító rendőrségi szerv panasz eljárásában az Rtv. 93/B.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz az intézkedéstől számított 30 napon belül terjeszthető elő. Látható, hogy a Testület irányában a panasz a rendőrségnek ezen intézkedése kapcsán szintén elkésett, ugyanakkor a rendőrség panasz eljárásában nem, azonban a panaszos az ekkor történt intézkedéssel kapcsolatban nem jelölt meg semmilyen olyan körülményt, ami arra utalna, hogy a rendőrség eljárását sérelmezné.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – elkésettség okán, az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. július 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag