



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 579/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

189/2011. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ meghatalmazott képviselő útján 2010. november 3-án előterjesztett **panaszát** a 2011. július 6-án – Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos férje 2010. november 3-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy megjelentek a lakásán a S. Rendőrőrs beosztottjai, hogy bevigyék a panaszost kihallgatásra. A panaszos szeretne volna indulás előtt bevenni a gyógyszereit, ezt azonban az intézkedő rendőrök nem engedték meg neki, és ezért meg is bilincseltek, pedig a panaszos semmifajta ellenállást nem tanúsított. A panaszos lánya, miután édesanyját beültették a szolgálati gépjárműbe, odavitte édesanyjának a gyógyszereit. A panaszos férjének véleménye szerint roma származásuk miatt bántak így velük a rendőrök.

2) Az előadó testületi tag 2010. november 24-én levélben fordult a panaszos férjéhez, és kérte, hogy jelölje meg az intézkedés pontos dátumát, továbbá felhívta a panaszos férjének figyelmét arra, hogy – mivel a panaszolt intézkedés a panaszost érinti – a Testület csak abban az esetben tud eljárni, ha a panaszos önállóan panaszt nyújt be, vagy ha a panaszos férje meghatalmazással igazolja, hogy a panaszos képviselőjében jár el. Az előadó testületi tag kérte továbbá, hogy a panaszos a panaszt aláírásával is erősítse meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

3) A panaszos 2010. december 6-án levélben fordult a Testülethez, amelyben előadta, hogy 2010. szeptember 22-én érkeztek ki hozzájuk a rendőrök. Az ügy előzményeként beszámolt arról, hogy a férje 2010. szeptember 21-én vejevel hazafelé tartott a háziorvostól, amikor Á. J. és két családtagja megfenyegették őket. Másnap a panaszos férje ismét találkozott Á. J.-vel, aki támadólag lépett fel vele és a panaszossal szemben, és szóban becsmérelte őket. Miután hazaértek, kérkezett a rendőrség, és a panaszost bilincsben bevitték a S. Rendőrsre kihallgatás céljából. A panaszos férje figyelmeztette az intézkedő rendőröket, hogy a panaszos nemrég jött haza a kórházból, és gyógyszerekre van szüksége. A panaszos képviselője előadta továbbá, hogy a panaszossal a rendőrörsön nem a valóságnak megfelelő vallomást írták alá. A panaszos képviselője csatolt egy, a panaszos által aláírt, az ügyre vonatkozó meghatalmazást is.

4) Tekintettel arra, hogy a panaszolt rendőri intézkedés és a panasz benyújtása között körülbelül másfél hónap telt el, az előadó testületi tag ismételt levélben fordult a panaszoshoz, amelyben – határidő szabása mellett – annak tisztázása érdekében, hogy a panaszos önhibáján kívül nyújtotta-e be késedelmesen a panaszt, kérte a panaszost, hogy tájékoztassa a Testületet arról, hogy honnan szerzett tudomást a Testület létezéséről, illetve arról, hogy tájékoztatták-e az intézkedés során panaszjogáról. Az előadó testületi tag kérte továbbá a panaszost, hogy az előállítás időtartamáról kiállított igazolást küldje meg a Testület részére.

A Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos a Testület levelét 2011. március 4-én átvette, válaszlevél azonban az azóta eltelt időszakban nem érkezett a Testülethez.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A T. Rendőrkapitányság S. Rendőrőrs vezetője 2011. március 23-án kelt tájékoztató levelében előadta, hogy a panaszban foglaltakkal ellentétben a panaszossal szemben foganatosított előállításra 2010. július 26-án került sor.

2) Az előállítás időtartamáról kiállított, 2010. július 26-án kelt, és a panaszos által aláírt igazolás szerint a panaszos előállítása 2010. július 26-án 13 óra 15 perctől 15 óra 10 percig tartott. Az előállításra a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján került sor, a panaszos az előállításával és a rendőri intézkedés módjával szemben panasszal nem él. Az igazoláson szerepelnek a Testület elérhetőségei is.

III.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok között szabályozza. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a „Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

Jelen esetben az idézett jogszabályhely első fordulata alkalmazásának van helye, mivel az intézkedés jellegéből fakadóan a panaszos a jogsérelmet a foganatosításakor azonnal észlelte.

A panasz alapját képező rendőri intézkedés 2010. július 26-án történt, így a nyolcnapos határidő 2010. augusztus 3-án éjfélkor lejárt. A panaszos azonban sérelmeit csak 2010. november 3-ai elektronikus levelében jelezte a Testületnek, és késedelmét a Testület kifejezett felhívása ellenére sem mentette ki.

Megállapítható tehát, hogy a panaszos jelentősen túllépte a törvényben meghatározott nyolcnapos előterjesztési határidőt, ezért a panaszt – mint késve érkezettet – el kellett utasítani.

A Testület a fentiekre figyelemmel – az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2011. július 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET