



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 624/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

187/2011. (VII. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. november 29-én előterjesztett **panaszát** a 2011. július 6-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2010. november 29-én, majd 2011. január 4-én elektronikus úton terjesztette elő – 2011. február 11-én aláírásával megerősített – panaszát, amelyben előadta, hogy szabálysértési ügyével kapcsolatosan szeretne panasszal élni.

### I.

1) A panaszos ismertette a szabálysértési ügye alapjául szolgáló eseményt, miszerint személygépkocsija 2010. május 30-án elromlott, ezért megállásra kényszerült egy megállni tilos tábla után, mivel a gépkocsi motorja leállt. A panaszos kocsijával félreállt és segítségért indult fiával, amíg felesége a gépkocsinál maradt. Nem sokkal ezután a gépkocsinál két rendőr megállt, szó nélkül fotókat kezdtek készíteni az autóról, majd eltávoztak. Ezután a panaszos 2010. június 21-ei keltezésű felszólítást kapott arra, hogy fizessen be 30 000 Ft bírságot. A panaszos megjegyezte, hogy bár az eset E. helyiségben történt, ő mégis a Vas Megyei Rendőr-főkapitányságnál terjesztette elő fellebbezését. Ezt követően

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kapott egy levelet, hogy ugyan a fellebbezésével nem tudnak érdemben foglalkozni, mivel az elkésett, ugyanakkor azt mégis fellebbezésnek tekintik, ezért a bírságon túlmenően fizessen be 7 000 Ft-ot. A panaszos megítélése szerint ez nem korrekt eljárás.

Hozzátette azt is, hogy a lerobbant autóhoz való visszaérkezése után feleségével eltolták az autót, amelyet „nyilván” a térfigyelő kamera rögzített, ugyanis a panaszos azt feltételezte, hogy megállást is látniuk kellett, mivel azt követően egy percen belül a helyszínen voltak.

A panaszos számos kérdést is megfogalmazott a Testület felé, így többek között azt, hogy miért került az ügye a Vas Megyei Rendőr-főkapitánysághoz, ha az eset nem ott történt. Továbbá, hogy miért kellett a 7 000 Ft-os fellebbezési illetéket befizetniük, ha ügyüket végül érdemben nem vizsgálták felül. A panaszos érthetetlenül állt azon tény előtt, hogy a hatóság „igazságtalan végzést” hozott.

2) A panaszos a Testület által megküldött levelére – amelyben a Testület kérte a panasz aláírással történő megerősítését, pontosítását és kiegészítését – 2011. február 11-én fax útján küldte meg válaszát, amelyben a 2010. november 29-én és 2011. január 4-én kelt panaszbeadványok tartalmát ismételte meg, valamint felesége önállóan fogalmazta meg kifogásait az ügyben.

A panaszos megküldte a Testületnek a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság számára 2010. július 8-án írt levelét, amelyben panasszal és egyben fellebbezéssel élt az ügyében.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Az illetékes Rendőrkapitányság megbízott vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai szerint eljárást folytatott le.

A panaszos 2010. november 29-én, ORFK Ellenőrzési Szolgálatán iktatott panasz a rendőrkapitányságra megküldésre került, ahol rendőri intézkedés elleni panasz eljárás indult.

A kivizsgálás során megállapítást nyert, hogy a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (XI. 5.) KPM-BM együttes rendelet 15. § (1) bekezdése a) pontjában foglalt

megállni tilos jelzőtábla ellenére várakozott a panaszos az általa vezetett gépkocsival. A szabálysértést az intézkedő rendőrök „PDA” készülékkel rögzítették.

A panaszos előadta, hogy műszaki hiba okán állt meg a fenti helyen a gépkocsijával, azonban az intézkedő rendőrök ezt nem vették figyelembe, és eljárást kezdeményeztek vele szemben.

Az intézkedő rendőrök a közigazgatási eljárás során jelentést készítettek, melyben előadták, hogy a szabálytalan helyen várakozó gépkocsiban egy hölgy tartózkodott, akivel beszéltek, azonban a hölgy nem említette a műszaki hibát. A panaszos nem tartózkodott a helyszínen, arról felesége elmondása alapján értesült.

A szabálysértési eljárást az illetékességgel rendelkező, Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Közigazgatási Hatósági Osztálya folytatta le, mely hatóságot a rendőrkapitányság a közigazgatási eljárásban megkereste. Az ügyintéző azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy az ügyiratban nem szerepel műszaki hibára vonatkozó dokumentum és a javításról szóló számla sem. A rendelkezésre álló iratokból nem derült ki a műszaki hiba pontos oka.

A tájékoztató levél továbbá azt a megjegyzést tartalmazza, hogy a panaszos – annak ellenére, hogy tudomása volt a rendőri intézkedésről – az intézkedést követően nem fáradt be a rendőrkapitányságra, hogy jelezze panaszát.

A panaszos a közigazgatási eljárás keretében hozott végzéssel szemben – amely határozat 2011. január 11. napján kézbesítésre került a panaszosnak – a törvényes határidőn belül fellebbezést nem nyújtott be a rendőrkapitányságon.

2) Az illetékes Rendőrkapitányság vezetője 2011. január 10-én kelt végzésében a panaszos panaszát, mint alaptalant, elutasította.

### III.

A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumok – így az illetékes Rendőrkapitányság vezetőjének elutasító határozata és tájékoztató levele – alapján megállapítható, hogy a rendőrkapitányságon a panaszos ugyanazon tárgyú panaszával összefüggésben folyt közigazgatási eljárás és született a panaszt elutasító döntés.

A panaszos részére a határozatot 2011. január 11-én küldte meg a rendőrség, és a rendőrség tájékoztatása szerint a törvényes határidőn belül – azaz annak kézhezvételét követő 15 napon belül – fellebbezéssel nem élt.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdése rendelkezik a rendőri intézkedéssel szembeni jogorvoslati lehetőségekről. A rendelkezés értelmében, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető

jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. A panaszos – választása szerint – tehát panaszával az intézkedést foganatosító rendőri szervhez fordulhat, vagy kérheti a Testület vizsgálatát, ugyanakkor két eljárás párhuzamosan, ugyanazon tárgyú panasz esetén nem folytatható le.

A Testület a jogerősen lezárt panaszeljárásra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint hatáskörének hiányát állapította meg, és a panasz elutasításáról döntött.

**Budapest, 2011. július 6.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET