



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: *FRPS/184/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

181/2011. (VI. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. április 1-jén előterjesztett panaszát a 2011. június 22-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és dr. Féja András testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. április 27-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadja, hogy 2011. március 24-én, a kora reggeli órákban a nagyapja tulajdonában lévő ingatlanon a Felderítő Osztály munkatársai nagy erővel megjelentek és házkutatást tartottak. Lerohanták a lakást, ahol a panaszos idős nagyapjával él, és a panaszt megbilincseltek, a körülményekre azonban a panaszban nem szeretett volna kitérni. Elmondja továbbá, hogy kihallgatása során bántalmazták, megfenyegették, és megalázták, a történetek során megfelelő tájékoztatást sem kapott. Csoportosan elkövetett garázdaság miatt indult eljárás ellene, amelynek keretében ügyvédje tájékoztatása szerint nem lett volna szükséges előállítani, elegendő lett volna idézést küldeni a részére. A panaszos elmondja továbbá, hogy az eset részleteit egy személyes találkozó alkalmával szeretné megosztani a Testülettel, és ezzel kapcsolatban visszajelzést vár.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület munkatársa 2011. április 13-án – más elérhetőség hiányában – elektronikus levélben tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére irányadó szabályokról, továbbá a Testület ügyfélfogadási rendjéről, és kérte, hogy a megadott elérhetőségek egyikén kérjen előjegyzést az ügyfélfogadására. Mivel a panaszos nem jelentkezett, a Testület 2011. április 27-én ismételt elektronikus levelet küldött a panaszosnak, amelyben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha válaszát aláírásával is ellátja.

A tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett elektronikus tértivevény tanúsága szerint – 2011. május 4-én vette kézhez, az azóta eltelt időszakban azonban sem ügyfélszolgálati meghallgatásra nem kért időpontot, sem válaszlevelet nem küldött, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. június 22.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag