



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/15 /2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

18/2011. (I. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. január 4-én-én előterjesztett **panaszát** a 2011. január 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Pesti Központi Kerületi Bíróság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2009. június 4-e óta koncepció per áldozata. Valószínűleg a veje, aki szakszolgálatos rendőr, telefonbejelentése alapján beszállították a B. Kórház Pszichiátriai Osztályára. A panaszos állítása alapján hamis zárójelentést adtak ki az állapotáról a kórházban. A panaszos előadása szerint 2001. óta több feljelentést is tett az ügyészségen és a rendőrségen, de az eljárásokat rendre megszüntették. Álláspontja szerint a lakcíme szerint illetékes gyámhivatal bűnpártolást követ el, amikor megpróbálja alkotmányos jogaitól megfosztani akként, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt cselekvőképességet kizáró gondokság alá helyezés iránt ellene folyó perben ideiglenes gondnokot rendeltek ki számára, illetőleg a vagyonát zárolták, ingatlanjai tulajdoni lapjára hamis széljegyeket jegyeztettek fel.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszbeadványában előadta továbbá a panaszos, hogy egy vagyonőr őt tetteleg bántalmazta, akit nagy értékű csalással vádol. A személyt nem nevesíti a panaszbeadvány. Szintén garázdasággal és tetteleges bántalmazással vádol a panaszos további öt férfit, akiknek szintén köze van a „bűnpártoláshoz”. A panaszos szerint a koncepciót jelenleg a média, konkrétan a N. FM koordinálja. 2010. november 14-én kiment ugyan valamilyen bejelentésre a rendőrség, de nem történt semmi. A panaszos szerint az említett ügy háttérében egy rendőr állhat, aki a panaszos volt férjének alteregója. A panaszos szerint két embert eltűntettek az ügyben: a férjét (aki gyanús körülmények között 2001. május 14.-én eltűnt) és a lányát. A gyámhatóság bűnösségét igazolja, hogy 2006-ban bedobták a lányát és a veje személyi igazolványát egy borítékban, aminek a feladója az önkormányzat volt. A panaszos szerint a fenti bűncselekmények elkövetéséhez hasonmásokkal élnek.

Az ideiglenes gondnoka minden perét megszüntette. A panaszos november 15-e óta nem tud bejutni az ingatlanába, mert lelakatolták, az ingatlanára új tulajdonos van bejegyezve, amiről semmilyen értesítést nem kapott. A tulajdonközösséget megszüntető peréről nem kapott értesítést. A panaszos előadta még, hogy a férjét valószínűleg az új tulajdonos tartja házi őrizetben.

A panaszos beadványában szintén előadta, hogy az őt bántalmazó férfi G. L., aki hamis papírokkal él és valójában e férfi „Cs. L.”, aki régen alezredesnek adta ki magát, de most ingatlanügynök. Ez a férfi a férje nagybátyának adja ki magát. Ezt a személyt és társait ingatlancsalással, megtévesztéssel és személyes szabadság megsértésével vádolja a panaszos. A céljuk, hogy ÁVO-s ingatlanokat szerezzenek meg és a mágneses teret is tudják manipulálni. Belenyúlnak csúcstechnológiai bűncselekményeket elkövetve a bioszférába és a sztratoszférába. A lakótelepet lézerrel való manipulálással teljesen kiirtották. A régi idős lakókat eltűntették, csupa, vélhetőleg szakszolgálatos, új lakó lakja be a régi panellakásokat. Ezek az emberek a panaszos előadása szerint a kommunizmus idejében is jól boldogultak és azóta követik el a bűncselekményeiket a médiát is felhasználva.

A panaszos szerint őt az egyoldalú joggyakorlást folytató bíróság meg se hallgatja, ő soha sem akarta a fent említett ingatlant elcserélni. Az önkormányzat szándékosan alacsony árra becsülte az ingatlant, az ellenőrző szakértő díját pedig neki kellett volna fizetnie.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

## II.

A Testület a panaszos eljárásbeli jogállásának tisztázása érdekében rövid úton megkereséssel élt a Pesti Központi Kerületi Bíróság Polgári Kezelőirodájához.

A Kezelőiroda ügyintézője úgy tájékoztatta a Testületet, hogy jelenleg a panaszossal szemben cselekvőképességet kizáró gondokság alá helyezés iránti eljárás van folyamatban, ám az eljárásban még nem született jogerős ítélet.

### III.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte a bíróság, illetve az ügyészség, és a nyomozó hatóság eljárását. Előadta, hogy alkotmányos alapvető jogait megsértették, jelenleg azoktól kívánják megfosztani, és valójában koncepciós per áldozata. Az ezen ügyben tett feljelentéseit pedig elutasították.

A Testület elsőként a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

a) A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. Az Rtv. 11.§-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő, egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik, ha az adott egyéb jogszabály nem teremt jogorvoslati lehetőséget a rendőrök kifogásolt tevékenysége ellen.

A Testületnek tehát főszabály szerint nem áll módjában a büntetőeljárás során történetekkel kapcsolatban vizsgálatot indítania, tekintettel arra, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai lehetőséget biztosítanak arra, hogy akire nézve az ügyészség vagy a nyomozó hatóság határozata rendelkezést tartalmaz, továbbá akit a nyomozó hatóság intézkedése vagy annak elmulasztása érint, panaszt tehesen.

**A panaszos által kifogásolt nyomozást megszüntető végzések a Be. 198. §-ban szabályozott panasszal kifogásolhatóak, ezért a nyomozások megszüntetése miatt benyújtott panasz kivizsgálására a Testület hatásköre nem terjed ki.**

A Testület tájékoztatja egyúttal a panaszost arról, hogy a Be. 191. § (3) bekezdése alapján lehetősége van a nyomozás folytatását kérnie az ügyészségen keresztül a bírósághoz előterjesztett panaszával, ha a fenti idézett Be. 198.§ szerinti, a határozat közlésétől számított

nyolc napos határidőt elmulasztotta. Ez a jog egyebekben akkor is megilleti, ha a nyomozó hatóság megszüntető határozata ellen panasszal élt és panaszát az ügyészség elutasította. Ez esetben a nyomozó hatóságon keresztül az ügyészségnek címzett beadványával kérheti a nyomozás folytatását, amely beadványának ügyészi elutasítása esetén szintén a bíróságtól kérheti a nyomozás folytatását az előbbi eljárás szerint.

b) A panaszos beadványában sérelmezett polgári peres eljárásokkal kapcsolatosan a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

**A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre a Testület hatásköre az Rtv. 92.§ (1) bekezdése alapján kiterjed, ezért a Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására.**

**Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a magyar jogrendszer általános eljárásjogi alapelve alapján a beadványokat nem megjelölésük, hanem tartalmuk alapján kell elbírálni, és a jelen beadvány annak tartalma alapján a Testület álláspontja szerint perorvoslati kérelemnek tekintendő, így annak elbírálása a panaszos lakcíme szerint illetékes Pesti Központi Kerületi Bíróság hatáskörébe tartozik.**

#### IV.

**A Testület állásfoglalása szerint az ügyben nincs hatásköre, azonban az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2011. január 26.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag