



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/183/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

162/2011. (VI. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. április 2-án előterjesztett **panaszát** a 2011. június 15-én – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2011. április 2-án elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy az enyhén szellemi fogyatékos gyermekét 2011.március 31-én 9 órakor előállították a rendőrök. A fia állapotáról orvosi szakvéleménnyel rendelkezik, ami lehetővé tenné, hogy a fia kihallgatásánál jelen legyen, azonban a rendőrök nem foglalkoztak az irattal. Április 1-én bevitte a szakvéleményt a rendőrségre, ahol azt mondták neki, hogy mivel nincs benn az ügy előadója, így nem tehetnek semmit. Azt se voltak hajlandók megmondani neki, hogy az előzetes letartóztatásba helyezett gyermekét melyik büntetés-végrehajtási intézetbe szállították át.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. április 6-én kelt és 2011. április 14-én postázott levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. április 15-én átvette a panaszos, azonban a felhívásra határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így az nem felel meg a panasz Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott kritériumainak.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. június 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag