



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/54/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

161/2011. (VI. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 17-én előterjesztett **panaszát** a 2011. június 15-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a T. Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben az alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. január 17-én terjesztette elő panaszát a Testület T. Városi Rendőrkapitányságnál kihelyezett formanyomtatványán. A panaszt a rendőrkapitányság 2011. február 7-én küldte meg a Testületnek.

Beadványában a panaszos leírta, hogy 2011. január 13-án egy bevásárlóközpontban 15 és 16 óra között ellopták a mobiltelefonját, melynek értéke a panaszos szerint körülbelül 26.000 Ft volt. Feljelentést szeretett volna tenni, ezért 17 óra 30 perckor bement a T. Városi Rendőrkapitányság II-es számú kapuján. Egy nyomozó ekkor az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

udvaron keresztül a kapitányság főépületébe kísérte, ahol 5-10 perc után közölte, hogy „egy vékony, szőke” kolléganője fog jönni, őt várja meg a panaszos a bejárat előtti dohányzóhelyiségben. Körülbelül 18 óra 30 percre várakozott, amikor egy szőke hajú egyenruhás hölgy arról tájékoztatta, hogy egy kollégája visszakíséri a II-es kapu várójába. A panaszos tovább várakozott, míg végül 19 óra 55 perckor megjelent egy rendőr, aki felvette a panaszát.

A panaszos nehezményezi, hogy az egyik osztály átdobta az ügyét a másiknak, és így egy körülbelül 10 perces bejelentés miatt kellett 17 óra 30 perctől 20 óra 10 percre a kapitányságon várakoznia.

II.

A rendőrség a panasz továbbításával egy időben megküldte a Testületnek az ügyel kapcsolatban készült dokumentumokat. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) K. r. törzssászlós 2011. január 14-én készült jelentésében leírta, hogy 2011. január 13-án 16 óra 15 perckor a T. Városi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztje telefonon értesítette, hogy a T. Város, Gy. úti épületből I. bejelentést tett, miszerint a barátnője 20.000 Ft értékű mobiltelefonját eltulajdonították. Az ügyeletes tiszt – a r. törzssászlóssal történt egyeztetés után – visszahívta a bejelentőt, és tájékoztatta arról, hogy más szolgálati feladatok miatt nem tud azonnal sem járőrt, sem nyomozót küldeni a helyszínre, ezért arra kérte, hogy jöjjön be a T. Városi Rendőrkapitányságra, és ott tegye meg a feljelentést.

Ezt követően 17 óra 30 perckor megjelent a T. Városi Rendőrkapitányság II. számú kapujánál a panaszos, melyről a r. törzssászlóst a kapunál szolgálatot teljesítő biztonsági őr értesítette. Röviddel ezután a r. törzssászlóst lement a II-es számú kapuhoz, ahol a panaszost megkérdezte a feljelentés okáról, a sérelmére elkövetett cselekmény körülményeiről, illetve az őt ért kárról. A panaszos ekkor elmondta, hogy a bejelentésüket megelőzően 15-16 óra körüli időben a T. városi épületben a gyermek játszóháznál tartózkodott, ahol az egyik asztalra letette a mobiltelefonját, amit onnan a figyelmetlensége miatt ismeretlen személy eltulajdonított. Az elloptott mobiltelefon egy használt Nokia 6300 típusú mobiltelefon volt, amiben – mivel benne volt a SIM kártyája és a memóriakártyája is, – így az őt ért lopási kár összesen 20.000 Ft.

Mivel a panaszos a r. törzssászlós kérdéseire adott válasza alapján bűncselekményre utaló körülmény nem volt megállapítható, és az okozott kár a 20.000 Ft-os szabálysértési értékhatárt nem haladta meg, ezért a r. törzssászlós a panaszost tájékoztatta arról, hogy ügyében szabálysértési eljárás indítása lehetséges, mellyel kapcsolatban a T. Városi Rendőrkapitányságon a Közrendvédelmi Osztály beosztottjai intézkednek a továbbiakban. A panaszos a rendőr jelentése szerint ezt megértette és tudomásul vette. Ezután a r. törzssászlós miközben felkísérte a panaszost a T. Városi Rendőrkapitányság épületébe, szolgálati mobiltelefonon tájékoztatta a történetekről B.

Sz. r. főtörzsőrmestert. A r. főtörzsőrmester közölte, hogy a további szükséges intézkedést megteszi, mintán egyéb szolgálati feladata miatt pár perc múlva beérkezik a rendőrkapitányságra. A r. törzssászlós erről tájékoztatta a panaszos, akit megkért, hogy az ügyében intézkedő kollégát várja meg. Ezt követően a r. törzssászlós más panaszos ügyfél ügyében intézkedett. A jelentésében leírta, hogy a Bűnügyi Osztály szolgálatban lévő további 3 kolléga is más szolgálati feladatokkal kapcsolatban intézkedett a kérdéses időpontban.

Ezután kb. 19 óra 45 perckor H. r. törzsőrmester telefonon értesítette, hogy a II-es kapunál – ahová ő is egy másik ügyben érintett személyt kísért le – van egy nő, a panaszos, akinek a mobiltelefonját a Plázában a figyelmetlensége miatt valaki ellopta, és 20.000 Ft-os lopási kár érte. Bűncselekményre minősítő körülményt vele sem közölt a panaszos. A r. törzssászlós tájékoztatta a r. törzsőrmestert, hogy az ügyben már a Közrendvédelmi Osztály beosztottjai intézkednek, akiket ezután ismételten értesített a fentiekkel kapcsolatban. Pár perc múlva egy másik ügyféllel a r. törzssászlós is lement a II-es kapuhoz, ahol a panaszos várakozott és közölte, hogy a kollégák megkérték, hogy várjon, amíg rendezik az ügyét. A r. törzssászlós kérdésére - H. r. törzsőrmester jelenlétében - ismét elmondta, hogy 20.000 Ft a lopási kára. Ezután megérkezett a Közrendvédelmi Osztályról P. r. főtörzsőrmester, aki közölte, hogy intézkednek a panaszos szabálysértési ügyében. Ekkor a r. törzssászlós a H. r. törzsőrmesterrel a kaputól elment.

Pár perc múlva telefonon megkereste Sz. r. főtörzsőrmester és P. r. főtörzsőrmester, akik tájékoztatták arról, hogy a panaszos nekik azt állította, hogy az őt ért lopási kár több, mint 20.000 Ft, azaz kb. 24.000 - 25.000 Ft. Ekkor a r. törzssászlós ismételten tájékoztatta a kollégákat a panaszos által az ügyeletes tisztnek, neki és H. r. törzsőrmesternek is előzőleg elmondottakról, vagyis az eltulajdonítás körülményeiről – ami nem utalt bűncselekményre - illetve arról, hogy az őt ért lopási kár 20.000 Ft. A r. törzssászlós továbbá kérte, hogy a sértettel a történetek függvényében tisztázzák - immár a szavahihetőségét is figyelembe véve - a pontos lopási kárértéket, és amennyiben bűncselekményi érték marad, akkor arról értesítsék, hogy a további szükséges intézkedést tegye. Ezt követően Sz. r. főtörzsőrmester arról értesítette, hogy az ügyben szabálysértési feljelentést fognak tenni. A továbbiakban az ügygel nem foglalkozott, mert egyéb intézkedés a részéről nem vált szükségessé.

A r. törzssászlós jelentését H. r. törzsőrmester is aláírta.

2) B. r. főtörzsőrmester 2011. január 15-én a jelentésében a következőket írta.

B. r. főtörzsőrmester 2011. január 13-án 6 órától 18 óráig szolgálatot irányító parancsnokként volt szolgálatban. 17 óra 30 perc körül a r. törzssászlós szolgálati telefonon keresztül arról tájékoztatta, hogy a II-es kapunál meghallgatott egy hölgyet, akinek a fenti napon eltulajdonították a mobiltelefonját, melynek az értéke a 20 000 forintot nem haladja meg, így az intézkedés a Közrendvédelmi Osztály hatáskörébe tartozik. Ekkor a főtörzsőrmester tájékoztatta a r. törzssászlóst, hogy éppen szolgálat átadását - átvételét hajtja végre Sz. r. főtörzsőrmesterrel, aki 18 órától másnap reggel 6

óraig teljesít szolgálatot szolgálatirányító parancsnokként, így a panaszossal kapcsolatos intézkedést csak ezt követően tudják megkezdeni.

A B. r. főtörzsőrmester és Sz. r. főtörzsőrmester a panaszost a Tatabányai Rendőrkapitányság épületén belül a belső udvarban dohányzásra kijelölt helyen találták, és közölték vele, hogy egy kolléga visszakíséri a 2. számú objektumhoz, mivel szolgálati okok miatt sajnos egy kicsit várnia kell. A panaszos ezt tudomásul vette, és egy kollégával együtt lement a 2. számú objektum várótermébe.

Ezt követően B. r. főtörzsőrmester Sz. r. főtörzsőrmesternek a szolgálatot átadta, és egy másik személyt kísért H. r. törzssászlóssal a Büntetés-végrehajtási Intézetbe, ahova 18 óra 55 perckor indultak és ahonnan 22 órakor érkeztek vissza. Sz. r. főtörzsőrmester pedig mindeközben az éjszakai szolgálatot szerelte fel.

3) Sz. r. főtörzsőrmester 2011. január 16-án készített jelentése a következőket tartalmazza.

A panaszolt esemény napján 17 óra 30 perckor B. r. főtörzsőrmester nappalos szolgálatirányító parancsnokkal hajtották végre a szolgálat átadás-átvételét, miközben B. r. főtörzsőrmestert szolgálati telefonon értesítette a bűnügyi szolgálat napi parancsnoka, hogy bejelentés érkezett egy mobiltelefon-lopásról. A bejelentés szerint egy hölgy megjelent a II-es kapunál és közölte, hogy a délután folyamán a Vértes Centerben ismeretlen személy a figyelmetlenségét kihasználva eltulajdonította a mobiltelefonját. A lopási érték a kolléga tájékoztatása szerint a 20.000 Ft-ot nem haladta meg. A telefonbeszélgetés során Sz. főtörzsőrmester jelen volt, így hallotta a történeteket és megbeszéltek, hogy a szolgálat átadás-átvétele után ő fog gondoskodni az intézkedések megtételéről. A jelentés kifejezetten kitér arra, hogy a r. törzssászlóst tájékoztatták arról, hogy erre csak az átadás-átvételt követően kerül majd sor.

Ezt követően a szolgálat átadás-átvétele megtörtént, melynek során a szokásos és elvárt feladatok végrehajtásra kerültek: fegyverszoba ellenőrzése, szolgálatból lelépő állomány leszerelése, az éjszakai szolgálatot ellátók szolgálatba léptetése, fegyverrel és egyéb eszközökkel ellátása, eligazítás. Mindezzel egyidejűleg a nappalos szolgálatot ellátó kollégáknak folyamatban volt két intézkedése, melynek során két személy őrzése vált szükségessé a személyes szabadságot korlátozó intézkedések adminisztrációjával együtt.

Az elfogott személy kíséréssel kapcsolatos adminisztrációt a készenléti szolgálat értesítésével, majd a kísérés végrehajtásával B. r. főtörzsőrmester végezte. Időközben, az éjszakai szolgálatot ellátó kollégák beérkeztek, akiknek kiadta a fegyvereket, felszerelést, valamint besegített az előállított személy őrzésébe, amíg őt a bűnügyi szolgálat át nem vette. Egyidejűleg a nappalos szolgálatot ellátó kollégák fegyvereit és egyéb eszközeit visszavette, majd megtörtént a beszámoltatás és az iratok leadása.

A jelentésben a r. főtörzsőrmester fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy a

fegyverszoba ellenőrzését követően a Rendőrkapitányság épületébe együtt érkezett B. r. főtörzsőrmesterrel, amikor a belső bejáratnál található dohányzó helyiségben meglátták a panaszost. A panaszos szemmel láthatóan egyedül várakozott a dohányzó helyiségnél, kolléga nem volt vele. Később a r. főtörzsőrmester tudomására jutott, hogy ez a hölgy szeretne panaszt tenni a mobiltelefon-lopással kapcsolatban, de a kolléganője egy kis türelmet kért tőle, amit a panaszos megértett.

Az eligazítást a r. törzsőrmester 19 óra után tartotta meg, mivel egy kevés eltolódás adódott a folyamatban lévő intézkedések és a váltás elhúzódása miatt. Az eligazítást követően a szolgálatban lévő járőr megkezdte a közterületi szolgálat ellátását. Az éjszakai szolgálatot ezen a napon mindössze 4 fő látta el, melyből 2 fő volt járőr, akik – az eligazítást követően – „küldést” is kaptak az ügyeletes tiszttől, illetőleg az ügyeletes tiszt tájékoztatása alapján a r. törzsőrmester is adott nekik egy ellenőrzésre váró feladatot (egy elfogatóparancs alapján körözött személlyel kapcsolatos információ ellenőrzése).

Az eligazítás és a szolgálat megkezdésekor szükséges adminisztrációt követően P. r. főtörzsőrmestert tájékoztatta a panaszossal történekről, aki kiment a II-es kapuhoz, ahol meghallgatta a panaszost. Az intézkedést azért P. r. főtörzsőrmestert hajtotta végre, mert Sz. r. törzsőrmesternek még a váltással és a fegyverekkel kapcsolatban voltak feladatai.

Ekkor hívta fel a szolgálati mobiltelefonon K. r. törzsszázlós, és érdeklődött, hogy a mobiltelefonnal kapcsolatban a bejelentő meghallgatása megtörtént-e. A főtörzsőrmester tájékoztatta, hogy a kollégája most kezdte meg az intézkedést.

P. r. főtörzsőrmester meghallgatta a panaszost, melynek során a hölgy a telefon értékével kapcsolatban pontos összeget megnevezni nem tudott. Elmondása szerint annak a rendőrnek sem tudott pontos lopási értéket mondani, aki először meghallgatta. A telefon értéke – a hölgy állítása szerint – úgy került megállapításra, hogy az a rendőr, aki őt először meghallgatta, megállított egy rendőrségre beérkező autót, és annak vezetőjével beszélt meg, hogy kb. 20.000 Ft lehet ennek a típusú telefonnak az ára. Ezt a panaszos is elfogadta a rendőr tájékoztatása alapján.

A hölgy meghallgatása közben P. r. főtörzsőrmester felhívta telefonon, és közölte, hogy a panaszos már kb. 24-25 000 Ft összegű lopási kárt említett neki, így tisztázni szükséges, hogy mennyi is tulajdonképpen a kár.

Ezt követően a r. főtörzsőrmester telefonon értesítette a r. törzsszázlóst, hogy a panaszos meghallgatása során lopási kárként már magasabb, bűncselekményi értékhatárt jelölt meg. Erre azt a választ kapta, hogy neki 20.000 Ft alatti kárértéket mondott a panaszos.

A r. törzsőrmester ekkor közölte mind a két kollégájával, – P. r. főtörzsőrmesterrel és a r. törzsszázlóssal – , hogy nekik egymás között kellene ezt tisztázniuk, mivel azzal nem tudják eredményesen befejezni az intézkedést, ha mindketten nála hagynak

üzenetet a másiknak. Ezt követően a r. főtörzsőrmester – tudomása szerint – a két kolléga telefonon tisztázták a történeteket. Az eseménnyel okozott kár mértékére vonatkozóan ekkor már a panaszos 20.000 Ft-os összeget jelölt meg.

A r. főtörzsőrmester tudomása szerint ezt követően P. r. főtörzsőrmester a cselekménnyel kapcsolatban szabálysértési feljelentést tett.

III.

A Testület a panaszeljárás keretében vizsgálatának körébe vonta az eljárásban érintett rendőrök intézkedési kötelezettségét.

Az eljárás során a Testület megállapította, hogy a panaszolt intézkedések érintették a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.

a) A konkrét ügyben a rendőrség intézkedési kötelezettségével összefüggésben a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Rtv. 13.§ (1) bekezdése szerint: „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak”. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3.§ (1) bekezdése szerint: „Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli”.

A panaszolt esetben a panaszos telefonon bejelentést tett, mert ellopták a mobiltelefonját. Telefonon tájékoztatták, hogy személyesen jelenjen meg a rendőrségen, és tegyen feljelentést, amit a panaszos nyomban meg is tett. A panaszbeadványban a panaszos leírta, hogy bár a kapunál szóban rögtön meghallgatták, de jegyzőkönyv felvételére csak közel két és fél óras várakozás után került sor.

A panaszbeadványban leírtak alapján a rendőrségnek a fent idézett jogszabályhelyek szerinti intézkedési kötelezettsége vitathatatlanul fennállt – figyelemmel arra, hogy a bejelentő egy feltételezett bűncselekmény elkövetéséről számolt be.

A Testület az ügy kivizsgálása érdekében fontosnak tartotta tisztázni, hogy mi indokolta a panaszos megítélése szerint hosszú várakoztatást, mely okokat a II. pontban részletesen ismertetett a rendőrség.

Ennek alapján az állapítható meg, hogy a panaszbeadványban szereplő napon (2011. január 13-án) a T. Városi Rendőrkapitányságon a panaszos 17 óra 30 perckor megjelent a II-es kapunál. A biztonsági őr ekkor azonnal értesítette K. r. törzssászlóst, aki röviddel a telefonhívás után megjelent a kapunál, és megkérdezte a panaszost a feljelentés okáról, a cselekmény körülményeiről és a panaszost ért kár összegéről. Mivel a panaszos válaszai alapján bűncselekményre utaló körülmény nem volt megállapítható, tájékoztatta a panaszost, hogy ügyében szabálysértési eljárás indítása lehetséges, mellyel kapcsolatban a Közrendvédelmi Osztály beosztottjai intézkednek a továbbiakban. Ezután a r. törzssászlós felkísérte a panaszost a Rendőrkapitányság épületébe, és telefonon tájékoztatta a történekről a Közrendvédelmi Osztály parancsnokát, B. Sz. r. főtörzsőrmestert. A főtörzsőrmester közölte, hogy megteszi a további szükséges intézkedéseket, miután pár perc múlva beérkezik a rendőrkapitányságra. A r. törzssászlós erről tájékoztatta a panaszost, akit megkért, hogy az ügyében intézkedő kollégát várja meg.

B. r. főtörzsőrmestert jelentése szerint 17 óra 30 perc körül a r. törzssászlós szolgálati telefonon keresztül arról tájékoztatta, hogy a II-es kapunál meghallgatott egy hölgyet, akinek a fenti napon eltulajdonították a mobiltelefonját, melynek az értéke a 20 000 Ft-ot nem haladja meg, így az intézkedés a Közrendvédelmi Osztály hatáskörébe tartozik. Ekkor a főtörzsőrmester tájékoztatta a r. törzssászlóst, hogy éppen szolgálat átadását – átvételét hajtja végre Sz. r. főtörzsőrmesterrel, így a panaszossal kapcsolatos intézkedést csak ezt követően tudják megkezdeni.

Ezt követően a szolgálat átadás-átvétele megtörtént, melynek során a szokásos és elvárt feladatok végrehajtásra kerültek, melyeket az állásfoglalás II. pontjában részletesen ismertet a Testület.

A B. r. főtörzsőrmester és Sz. r. főtörzsőrmester ezután a panaszost a Rendőrkapitányság épületén belül a belső udvarban dohányzásra kijelölt helyen találták, és közölték vele, hogy egy kolléga visszakíséri a 2. számú objektumhoz, mivel szolgálati okok miatt sajnos egy kicsit várnia kell. A panaszos ezt tudomásul vette, és a kollégával együtt lement a 2. számú objektum várótermébe.

Az eligazítás és a szolgálat megkezdésekor szükséges adminisztrációt követően Sz. r. főtörzsőrmester tájékoztatta a történekről kollégáját, P. r. főtörzsőrmestert, aki meghallgatta a panaszost. A meghallgatás során kiderült, hogy a panaszos nem tudja, mennyi volt a lopási kár összege, de végül – ellentétben a r. törzssászlós által jelentett 20.000 Ft-tal – 24-25000 Ft-ot jelölt meg.

Ezt követően a r. főtörzsőrmester telefonon értesítette a r. törzssászlóst, hogy a panaszos meghallgatása során lopási kárként már magasabb, bűncselekményi értékhatárt jelölt meg. Erre azt a választ kapta, hogy neki 20.000 Ft alatti kárértéket mondott a panaszos.

A két rendőr telefonon tisztázta a történeteket, és az eseménnyel okozott kár mértékére vonatkozóan ekkor már a panaszos 20.000 Ft-os összeget jelölt meg, melyet követően P. r. főtörzsőrmester a cselekménnyel kapcsolatban szabálysértési feljelentést tett.

A Testület a panaszos beszámolója és a rendőri jelentések alapján megállapította, hogy a rendőrség a panaszost a Rendőrkapitányságra érkezésekor azonnal meghallgatta, azonban a feljelentés rögzítésére csak két és fél órával később került sor. Ezt a késlekedést részben a kárérték meghatározásának problémája, részben a rendőrség leterheltsége és munkaszervezési nehézségei okozták.

A Testület a várakozás hosszának mérlegelésekor hangsúlyt helyezett az arányosság követelményének figyelembevételére. Az Rtv. 15. § (1) bekezdés szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés céljával.

Erre tekintettel a Testület megállapította, hogy a rendőrség az intézkedési kötelezettségének a bejelentés kapcsán eleget tett, és a panaszolt késelem a hatóság részéről nem volt olyan mértékű, amely megalapozná a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét, különös tekintettel arra, hogy az eljárás elhúzódásához a panaszos ellentétes nyilatkozataival maga is hozzájárult.

IV.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2011. június 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag