



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/247/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

157/2011. (VI. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ képviselőjében **dr. K. F.** ügyvéd által 2011. május 5-én előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos – jogi képviselője útján – 2011. május 5. napján postai úton terjesztette elő beadványát egy folyamatban lévő büntetőügy kapcsán.

I.

A panaszos jogi képviselője előadta, hogy a panaszossal szemben büntetőeljárás indult lopás vétsége és közokirattal visszaélés vétsége elkövetésének megalapozott gyanúja miatt. A gyanú szerint álnéven és hamis adatokkal bejelentkezett a K. F-Sz. Kórház neurológiai osztályára, és ott tartózkodott 2010. december 22. és 2010. december 30. között, továbbá ott eltulajdonította szobatársa pénztárcáját személyes okirataival együtt.

A panaszos állítása szerint a kihallgatását megelőzően soha nem járt K. városban, mivel onnan 520 kilométerre, Sz. városban lakik és ezt bizonyítékokkal is alá tudja támasztani.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A gyanúsítás ellen mind a panaszos, mind pedig jogi képviselője panasszal élt, melyet azonban a K. Városi Ügyészség elutasított.

A jogi képviselő álláspontja szerint a K. Városi Ügyészség eljárása súlyosan sérti a személyiségi jogait és jogos érdekeit, illetve folyamatosan vagyoni és nem vagyoni kárt okoz, mivel bizonyítottan soha nem járt K. városban.

A jogi képviselő a fentiekre tekintettel kéri a Testülettől az ügy kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben foganatosított gépjármű lefoglalás jogszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot hatáskör hiányában nem folytathat.

A panaszos jogi képviselője által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A panaszbeadványban említett büntetőügyben folytatott eljárás a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény hatálya alá tartozik, mely megfelelő jogorvoslati lehetőségeket biztosít, mellyel a panaszos, illetve a jogi képviselő – a beadvány tanúsága szerint – élt is.

III.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben vizsgálatot folytatni az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján nincs lehetősége, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2011. június 1.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET