



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/237/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

156/2011. (VI. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. május 3-án előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy büntetőeljárással összefüggésben 2011. május 3-án postai úton terjesztette elő panaszát a N.-i és a K.-i Rendőrkapitányság, valamint a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: SMRFK) rendőreivel szemben.

### I.

A panaszbeadvány szerint 2009 júniusában a panaszos bejelentést tett a rendőrségen nagy értékre elkövetett lopás, környezetkárosítás és hűtlen kezelés bűncselekménye miatt. A panaszos „azonnali” nyomozás lefolytatását kérte a rendőrségtől, de az nem történt meg, mert – a panaszos állítása szerint – a bűncselekmény elkövetői a N.-i Rendőrkapitányság akkori bűnügyi osztályvezetőjének ismerősei voltak. A rendőrség feljelentés kiegészítését rendelte el, „időt hagyva az elkövetőknek”.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a panaszos már feljelentést tett a bűncselekmények elkövetése miatt és elfogultságra hivatkozva kérte, hogy az ügyeket tegyék át a SMRFK-ra, a büntetőeljárásokat azonban – bűncselekmény hiányában – megszüntették.

A panaszos nem nyugodott bele a büntetőeljárás lezárásába, ezért levelet írt a Vidékfejlesztési Minisztériumnak, közben pedig „új eljárást kezdtek az ügyekben” (a panaszos beadványában hivatkozott egy büntető ügyszámra is).

Megítélése szerint felelősség terhel a SMRFK vezetőjétől lefelé a rendőr nyomozóig mindenkit, mert „sok pénzt vettek ki az állampolgárok zsebéből”. A panaszos név szerint sérelmezte beadványában a SMRFK Bűnügyi Igazgatóság vezetőjének, a Bűnügyi Osztály vezetőjének és a SMRFK egy – név szerint megnevezett – nyomozó előadójának, továbbá a N.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya egykori vezetőjének magatartását. Közülük a N.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának egykori vezetője volt az, aki „fékezte” a panaszos által feljelentett bűnügyek felderítését.

A panaszos azt kérte a Testülettől, hogy a megjelölt személyeket vonják felelősségre, mert – álláspontja szerint – nem tettek eleget munkájuknak, amivel hivatali visszaélést és bűnpártolást valósítottak meg, és mindenki tudott „a bűnszervezetben elkövetett nagy értékű bűncselekményekről”.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszbeadványban írtak egy része (az, hogy a panaszos vélt bűncselekmények miatt feljelentést tett a rendőrségen, amellyel kapcsolatban a rendőrség időközben döntést hozott) büntetőeljárással kapcsolatos kérdés. Az Rtv. fent idézett rendelkezései értelmében a kérdések érdemi elbírálására a Testületnek nincs hatásköre. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) IX. fejezetének IV. Címe (Jogorvoslatok a nyomozás során) tartalmazza a büntetőeljárás nyomozati szakaszában igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket.

A panasz azon része, hogy a panaszos álláspontja szerint meghatározott személyek magatartásukkal bűncselekményt valósítottak meg, a fent idézett Rtv. rendelkezés szerint, úgyszintén nem tartozik a Testület hatáskörébe. Amennyiben a panaszos feljelentést kíván tenni, úgy azt a Be. 172. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál teheti meg, írásban vagy szóban (utóbbi esetében a feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni).

### III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. június 1.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag