



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/221/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

155/2011. (VI. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ képviseletében **dr. K. F.** ügyvéd által 2011. április 19-én előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos betéti társaság – jogi képviselője útján – 2011. április 19. napján postai úton terjesztette elő beadványát egy folyamatban lévő büntetőügyben foganatosított gépjármű lefoglalással összefüggésben.

I.

A panaszos jogi képviselője beadványában arra kéri a Testületet, hogy egy már folyamatban lévő büntetőügyben foganatosított gépjármű lefoglalás megszüntetését kezdeményezze, illetve valamennyi szükséges intézkedést tegye meg annak érdekében, hogy a gépjárművet, illetve a gépjárművel kapcsolatos valamennyi iratot a panaszos betéti társaságnak kiadhassák.

A jogi képviselő előadta, hogy a panaszos a gépjárművet a Nemzeti Nyomozó Iroda rendelkezésére álló adatok és adásvételi szerződés alapján kereskedelmi forgalomban, jóhiszeműen szerezte, melyre tekintettel a gépjármű tulajdonosának kell tekinteni. Az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

adott gépjármű üzletszerű gazdasági tevékenysége ellátásához szükséges, a lefoglalás e tevékenységét lehetetleníti el, súlyosabb hátrányt okozva ezzel, mint az azzal járó előnyök.

Álláspontja szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 155.§ (1) bekezdése alapján a lefoglalás megszüntethető, mivel a gépjármű valamennyi azonosító adata a Testület rendelkezésére áll, új elem a lefoglalástól nem várható, arra nincs szükség. A bűncselekmény jellegéből fakadóan a bűncselekmény egyéb nyomai a gépjárművön nem lelhetők fel.

A jogi képviselő a fent kifejtettek alapján sérelmezi a gépjármű lefoglalását. Ennek kapcsán kitér arra is, hogy panaszt nyújtott be a Nemzeti Nyomozó Irodához, az ügyészséghez, valamint az Országos Rendőr-főkapitánysághoz, azonban ezen kezdeményezései nem vezettek eredményre és az ügy jelen szakaszában nincs semmilyen jogorvoslati fórum, ahova fordulhatna.

A jogi képviselő a fentiekre tekintettel kéri a Testülettől az ügy kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben foganatosított gépjármű lefoglalás jogszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot hatáskör hiányában nem folytathat.

A panaszos jogi képviselője által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A panaszbeadványban említett büntetőügyben folytatott eljárás a Be. hatálya alá tartozik, mely megfelelő jogorvoslati lehetőségeket biztosít, mellyel a panaszos, illetve jogi képviselője – a beadvány tanúsága szerint – élt is.

III.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben vizsgálatot folytatni az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján nincs lehetősége, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2011. június 1.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag