



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/130/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

153/2011. (VI. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 9-én előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. március 9-én postai úton terjesztette elő panaszát a Testülethez, amelyben a vele szemben 2011. február 18. napján közterületen foganatosított rendőri intézkedést (elfogás) és kényszerítő eszközök alkalmazását (testi kényszert, bilincselést) sérelmezte.

I.

A panaszbeadvány szerint 2011. február 18-án a panaszos családjával (feleségével – aki szintén panasszal fordult a Testülethez – és 5 és fél éves gyermekével), személygépkocsival közlekedett, majd leparkolt Budapesten, a B. út 33. szám előtt. A panaszos elhagyta a gépkocsit, mert egy ismerőseivel találkozott. Amikor elköszöntek egymástól, és visszaindult a gépkocsihoz, attól 2 méterre megállt egy másik autó, amiből kiugrott egy rendőr gépfegyverrel a kezében és azt kiabálta, hogy „rendőrségi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

akció”. A panaszos szerint a rendőri intézkedésről egy vörös hajú rendőr nő videofelvételt is készített.

Több „fekete ruhás és maszkot viselő” rendőr körbevette a panaszost és leteperte a földre. A rendőrök kiabáltak, ami a panaszos szerint teljesen felesleges volt, és kérte, hogy azt ne a gyermekük előtt tegyék. A panaszos mondta a rendőröknek, hogy velük megy, de ne a gyerek előtt intézkedjenek vele szemben. Ennek ellenére a rendőrök a földre kényszerítették és fegyvert nyomtak a fejéhez. A panaszos felesége próbált kiszállni a gépkocsiból, hogy megtudja, mi történik a panaszossal, de az autó mellett álló egyik fekete ruhás rendőr azt mondta neki, hogy „takarodj vissza az autóba”. Ezt követően a panaszos felesége a gépkocsiban maradván próbált érdeklődni, mi történik, de erre is az volt a válasz, hogy ne merjen kiszállni, mozdulni és ne nyúljon semmihez. Az események hatására a panaszos kiskorú gyermeke sokkot kapott és bevizelt. A panaszos szerint a gyermeket azóta az őt ért sokk miatt pszichológushoz kell hordani, és a feleségét is megviselték lelkileg és idegileg a történetek.

A panaszos álláspontja szerint az elfogásával kapcsolatos akció szükségtelen és aránytalan volt, figyelemmel a következőkre: a panaszos a rendőrség előtt ismert személy, nem tettenérésről volt szó, nem tanúsított ellenállást, a családja előtt történt a rendőri intézkedés és főként a kiskorú gyermeknél keletkezett trauma miatt.

A panaszos továbbá a feleségével szembeni rendőri intézkedés hangnemét és a rendőri viselkedést is felháborítónak tartja, amellyel emberi méltóságát sértették. Sérelmezte azt is, hogy a felesége nem kapott felvilágosítást a rendőröktől.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a Testület – egyéb elérhetőség hiányában – postai úton kereste meg a panaszost annak érdekében, hogy – egyéb kérdések mellett – nyilatkozzon: az intézkedő rendőrök részéről megtörtént-e és ha igen, milyen formában az Rtv.-ben előírt, panaszjogról való tájékoztatás, illetve honnan szerzett információt a Testület működéséről. A panaszos a két ízben történt megkeresések egyikére sem válaszolt.

A Testület annak érdekében, hogy a panasz határidőben történt benyújtásáról dönthessen, felvilágosítást kért a rendőrségtől abban a kérdésben, hogy a panaszos jogorvoslati jogról való tájékoztatása megtörtént-e. A Nemzeti Nyomozó Iroda (a továbbiakban: NNI) igazgatója azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos – aki ellen egyébként a Szlovák Köztársaság trnavai bírósága európai elfogatóparancsot adott ki kábítószerrel visszaélés bűncselekménye miatt, ami alapján az elfogást a NNI Bűnügyi Ellátó Szervek Műveleti Főosztály I. Taktikai Osztály 2. Taktikai Alosztályának beosztottjai hajtottak végre – jogorvoslati jogról való tájékoztatása mind a helyszínen (a taktikai parancsnok által), mind pedig a NNI Csengery utcai fogdájában megtörtént.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy foglalt állást, hogy a panaszos panaszjogról való kioktatása a sérelmesnek tartott rendőri intézkedés napján megtörtént, a panaszos aznap tudomást szerzett a jogorvoslat mikéntjéről. Megítélése szerint az Rtv. szerinti 8 napos törvényi határidőt a panaszos elmulasztotta.

III.

A Testület a panasz elkésztettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2011. június 1.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag