



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/255 /2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

150/2011. (VI. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. május 12-én előterjesztett **panaszát** a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a D. Városi Ügyészség – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos panaszbeadványát mind elektronikusan, mind postai úton előterjesztette 2011. május 12-én, illetve május 13-án.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. május 3-án egy tolmácson keresztül sms-ben idézték tanúkihallgatásra az E. Rendőrkapitányságra. Amikor május 5-én reggel megérkezett a rendőrkapitányságra, akkor közölték vele, hogy „vádát” emeltek ellene és megkérdezték, hogy elismeri-e a közlekedési baleset okozását. A panaszos nagyon meglepődött, mert korábban egyáltalán nem hallgatták ki. A baleset idején, 2010. december 24-én este teljesen kipihent volt, mert tűzoltóként éppen a pihenőidejét töltötte, így nem okozhatta a fáradsága a balesetet. Szemben a baleset másik négy résztvevőjével, akik egész éjjel B. járták és a kivilágított várost fényképezték, mint korábban is, minden évben. A baleset helyszínére hamar megérkezett a másik sofőr édesapja, aki befolyásolhatta a helyszínelésnél a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szakértőt, mivel végig jelen volt, míg a panaszost beszállították a kórházba és a családtagjai is vele mentek. A kórházban a másik kocsis utasa még azt mondta, hogy aludtak és csak a balesetre ébredtek fel. Később a panaszos megtudta, hogy korábbi vallomását megváltoztatva az utasok azt állították, hogy a panaszos átment a szembe sávba és ő okozta a balesetet.

A panaszos viszont úgy gondolja, hogy a másik – friss jogosítványos – sofőr ment át az ő sávjába a nedves úttesten. Az úton 80 km/h, illetve 60 km/h volt a megengedett sebesség, ő 70 km/h-val haladt az úton, az ütközés pillanatában, a fékezést követően 53 km/h volt a sebessége. Még nem látta a szakvéleményt, mert ugyan azt már korábban kérte, de a vizsgáló szabadsága miatt május 16-a előtt nem kaphatja meg.

A panaszost eddig kétszer műtötték és még két műtét, továbbá hosszas keresőképtelen állapot vár rá.

A panaszos felháborítónak tartja, hogy úgy „helyezték vád alá”, hogy meg se hallgatták se őt, se a tanút, és nem volt szembesítés. Kéri a Testülettől a szakértői vélemény kiegészítését, a rendőrségi eljárás felülvizsgálatát, a tanúk kihallgatását. Szerinte a féknyomok is az ő állításait bizonyítják. Mindezek alapján felvetődik benne, hogy esetlegesen befolyásolták az ügy vizsgálatát a baleset résztvevői, mivel az egész vizsgálat a másik autó utasainak előadásán nyugszik. Ráadásul a szakértő mellett végig ott volt a helyszínen sofőr apja, aki tud magyarul, szemben a panaszos családtagjaival.

A kirendelt védője azt mondta a panaszosnak, hogy a kórházban, közvetlenül a baleset után kihallgatták, azonban a panaszos szerint ez abszurd, mivel a műtétre várva, már erős nyugtatók hatása alatt volt, és nem emlékszik semmire. A rendőrség ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy akkor lehetősége volt nyilatkozni az ügygel kapcsolatban.

A vizsgáló eljárása is felháborító a panaszos szerint, mivel miután május 5-én elmondta a történetet neki, a rendőr továbbra is csak azt kérdezte tőle, hogy akkor bevallja-e a bűncselekményt, mintha meg se hallotta volna a korábbi előadását.

Többször kérte azt is, hogy megnézhesse az iratokat, azonban ezt a mai napig nem tették számára lehetővé.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

## II.

A panaszos panaszbeadványában azt sérelmezte, hogy a rendőrség annak a közlekedési balesetnek a vizsgálatát, amelynek a panaszos is részese volt, nem kellő körültekintéssel végzi, nem azonos súllyal veszi figyelembe a balesetben érintett, ellenérdekű felek előadását, a panaszos kihallgatását nem szabályszerűen végezték az eljáró rendőrök, és nem biztosítanak számára lehetőséget az iratok megismerésére sem.

A Testület első lépésként a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, illetve a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testületnek nem áll módjában a rendőrség azon fellépésével összefüggésben vizsgálatot indítania, amit egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez, tekintettel arra, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják ezen magatartásokkal szemben a jogorvoslat lehetőségét.

A konkrét esetben ugyanakkor kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos a rendőrségnek olyan magatartási formáit sérelmezi, amelyeket a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végez, így a gyanúsítás közlése, idézés módja, szakértői bizonyítás felvétele, iratbetekintési jog biztosítása.

**A fentiek ismeretében megállapítható, hogy a gyanúsítás ellen, illetve bizonyítási eljárás hibái, és az iratbetekintés jogának korlátozása miatt benyújtott panasz kivizsgálására a Testület hatásköre nem terjed ki.**

### III.

**A panaszos beadványa annak tartalma alapján a Testület álláspontja szerint a Be. rendelkezései alapján a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedés elmulasztása miatt benyújtott panasznak minősül, így annak elbírálása a T. Városi Ügyészség hatáskörébe tartozik.**

**A Testület állásfoglalása szerint az ügyben nincs hatásköre eljárni, azonban az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2011. június 1.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET