



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/21/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

147/2011. (VI. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. január 12-én előterjesztett **panaszát** a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2011. január 12-én elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. január 11-én a rendőrök közlekedésrendészeti intézkedés alá vonták. A papírjait elkérték, amiket rendben találtak. Mivel másba nem tudott szerinte a rendőr belekötni és a rendszámából látta, hogy erdélyi, ezért kitalálta a járőr, hogy nem olvasható a rendszámablója. Ő elismerte, hogy nem tiszta, de azt is közölte a járőrrel, hogy most megy a kecskeméti Mercedes szervizhez, az első kútnál letisztítja.

A járőrök közölték vele, hogy biztosan lefogja mosni, de előbb kifizet 10000 Ft büntetést. A panaszos erre azt válaszolta, hogy ne szórakozzanak vele, de azok teljesen komolyan kiállítottak egy büntető cédulát és kérték, hogy írja alá a panaszos.

A panaszos mondta nekik, hogy ő nem ír olyat alá, hogy egyetért azzal, hogy olvashatatlan a rendszám. Mondta a panaszos, hogy menjenek el a rendőrkapitányságra, és kérdezzék meg a járőr kollegáit, hogy szerintük is olvashatatlan-e. Azt mondta neki a járőr, hogy ő elmehet a rendőrkapitányságra, csak előbb írja alá a papírt, mert most már kezd ideges lenni. A panaszos aláírta, majd elment a rendőrkapitányságra, ahol N. r. századoshoz kísérték, akinek

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

előadta a történeteket. A r. százados hozott egy fényképezőgépet, majd közölte a gépkocsi rendszámát látva, hogy hát tényleg elég piszkos. A panaszos megkérdezte, hogy 10000 Ft-ért piszkos vagy csak elég piszkos. Ezzel a rendőr részéről le volt zárva az ügy.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

A panaszbeadványához csatolt a készült fényképeket fekete-fehér másolatban, melyeken látszik, hogy a rendszám sáros, de olvasható.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. január 24-én kelt és postázott levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület számos kérdés megválaszolására, valamint beadványának pontosítására is felhívta a panaszost.

Azonban 2011. április 11-ig sem a küldemény, sem a tértivevény nem érkezett vissza a Posta Romana részvénytársaságtól, ezért a Testület 2011. április 11-én ismét kézbesítette a felhívást.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. április 25-én (nyilvánvalóan elírás történt és az átvétel helyes dátuma: 2011. április 25. napja) átvette a panaszos lakcímén lakó, átvételre jogosult hozzátartozó, azonban a felhívásra a panaszos határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így az nem felel meg a panasz Rtv.-ben és az Ügyrendjében meghatározott kritériumainak.

**III.**

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. június 1.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET