



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/248/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

145/2011. (VI.1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. május 6-án előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2010. augusztus 20. napján elkövetett szabálysértéssel összefüggésben 2011. május 6-án postai úton terjesztette elő panaszát a Testülethez. A panaszos beadványával együtt a Testület rendelkezésére bocsátotta a szabálysértési ügy kapcsán keletkezett iratokat is.

I.

A panaszbeadvány szerint a lánya az általa vezetett, azonban a panaszos tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépjárművel szabálysértést (sebességtúllépés) követett el, melynek következtében a lányával szemben szabálysértési, míg vele szemben közigazgatási hatósági eljárás indult.

A fent említett eljárások keretében a gépjármű vezetőjét pénzbírsággal, a panaszost – az objektív felelősség alapján – közigazgatási bírsággal sújtották.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a terhére kiszabott bírságot megfizette, azonban véleménye szerint az objektív felelősség részéről csak abban az esetben állna fenn, amennyiben a gépjármű vezetőjének kiléte nem ismert.

A panaszos beadványához kiegészítésként csatolta a közigazgatási eljárás megindításáról szóló értesítőt, a szabálysértési hatóságok által hozott határozatokat, a panaszos fellebbezését, valamint az ügy kapcsán benyújtott egyéb beadványait.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől panaszának vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány azonban nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület a panaszos beadványában foglaltakkal kapcsolatban utal arra, hogy a szabálysértési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.), míg a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben

történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) tartalmazza, mely jogszabályok megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosítanak az arra jogosult részére.

A Testület a panaszos beadványában foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja a panaszost.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a 2-8. §-ban hivatkozott rendelkezések megsértése esetén – a gépjármű üzemben tartójával, illetve a Kkt. 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel (a továbbiakban együtt: gépjármű üzemeltető) szemben az e rendeletben meghatározott összegű közigazgatási bírságot kell kiszabni.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Kkt. 21. §-a (1) bekezdésének a) pontjához kapcsolódóan a gépjármű üzemeltetője az 1. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni, ha a gépjárművel a megengedett legnagyobb sebességet túllépték (a továbbiakban: sebességtúllépés).

A Kkt. 21. § (1)-(2) bekezdése szerint a gépjármű üzemben tartója, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel

- a) a megengedett legnagyobb sebességre,
- b) a vasúti átjárón való áthaladásra,
- c) a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire,
- d) a járművel történő megállásra és várakozásra,
- e) az autópálya leálló sávjának igénybevételére,
- f) a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra,
- g) a természet védelmére

vonatkozó – külön jogszabályban meghatározott – egyes előírások betartásra kerüljenek.

Ha az (1) bekezdés szerinti egyes előírásokat megszegik, az üzemben tartóval, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel szemben 30 000 forinttól 300 000 forintig terjedő közigazgatási bírságot kell kiszabni. [...]

A Kkt. 21/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján az üzemben tartó mentesül a 21. § (2) bekezdése alapján kiszabott közigazgatási bírság megfizetése alól, ha a gépjármű – a szabályszegés időpontját megelőzően – jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben – a bírságot kiszabó határozat kézbesítését megelőzően – kezdeményezte a megfelelő hatóság eljárását. Ha a gépjárművet az üzemben tartó a szabályszegést megelőzően más természetes személy vagy nem természetes személy használatába adta, és ezt a használatba vevő személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, a (4) bekezdés szerinti adatokat tartalmazó nyilatkozatával igazolja, vagy – azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek

részt – olyan menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel igazolja, amelyek a (4) bekezdés szerinti adatokat tartalmazzák, a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.

A (2) bekezdés szerinti nyilatkozat, menetlevél, illetve fuvarlevél tartalmazza

- a) a gépjármű hatósági jelzését,
- b) a természetes személy üzemben tartó és használatba vevő nevét, születési idejét, születési helyét, lakcímét, nem természetes személy üzemben tartó és használatba vevő esetén annak megnevezését és székhelyének (telephelyének) címét,
- c) valamint
- d) azon időszak megjelölését, amelyre a gépjármű használatát a használatba vevő az üzemben tartótól átvette.

A Kkt. 21/B. § (1)-(2) bekezdése azerint a közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárás a szabálysértési eljárás ugyanazon jogsértés miatt történő lefolytatását nem érinti.

Helyszíni bírság, továbbá szabálysértési eljárásban pénzbírság nem szabható ki azzal a személlyel szemben, akivel szemben a szabálysértés alapjául szolgáló előírás megsértése miatt a 21. § (1) és (2) bekezdése alapján vagy a 21/A. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírság kiszabásának van helye.

A fent hivatkozott jogszabályok értelmében tehát a szabálysértéssel érintett gépjármű üzembentartója csak abban az esetben mentesül az objektív felelősség alól, amennyiben a gépjármű birtokából jogellenesen került ki és ezt igazolni is tudja, illetve ha teljes bizonyító erejű és pontosan meghatározott tartalmú magánokirattal tudja azt bizonyítani, hogy a gépjárművet a szabályszegést megelőzően más használatába adta. Ezek hiányában az üzemeltető minden esetben felel a hivatkozott törvényben felsorolt azon szabályszegések miatt, melyeket az üzemeltetésében lévő gépjárművel követtek el. Sőt, amennyiben a gépjárművet az üzembentartó vezette, akkor vele szemben közigazgatási hatósági eljárás és szabálysértési eljárás is indulhat párhuzamosan, de ebben az esetben pénzbírságot nem lehet kiszabni etrhére, azonban a felelőssége mindkét eljárásban megállapítható a szabálysértés elkövetése miatt.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. június 1.

Dr. Juhász Imre
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET