



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/197/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

144/2011. (VI. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. április 11. napján előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben indult büntetőeljárással összefüggésben postai úton terjesztette elő panaszát.

### I.

A Testülethez továbbított panaszbeadvány szerint a panaszos egy a 2010. évben történt eseménnyel kapcsolatosan sérelmezte azt, hogy őt lopással és rendőr bántalmazásával gyanúsította meg a rendőrség. Állítása szerint nem követte el a terhére rótt cselekményeket, sőt ő volt az, akit a rendőrök tetteleg bántalmaztak. Ennek alátámasztásául panaszához fényképfelvételeket is csatolt.

Beadványában kitért arra is, hogy beteg nyugdíjasként a történetektől idegileg teljesen kikészült. Előadta továbbá, hogy ügyében a bíróság még nem tartott tárgyalást és tanácstalan, hogy a fent említett eseményekkel kapcsolatos problémáival hova forduljon.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület a panaszost beadványának kiegészítésére hívta fel a 2011. április 14. napján kelt, a panaszos részére 2011. április 21. napján szabályszerűen kézbesített tájékoztató levelében.

A panaszos telefonos megkeresés útján jelezte a Testület munkatársa felé, hogy személyesen kívánja a panaszbeadványát kiegészíteni, illetve a részére feltett kérdésekre válaszolni, melyre tekintettel a Testület a panaszost 2011. április 28. napján személyesen is meghallgatta.

A panaszos meghallgatásáról készült jegyzőkönyv rögzíti, hogy a panasz alapját képező esemény pontosan 2010. augusztus 2-án történt. A panaszos elmondása szerint azzal gyanúsította meg a rendőrség, hogy egy rendőr táskáját ellopta. A cselekmény miatt a panaszossal szemben büntetőeljárás indult, mely jelenleg is folyamatban van. A panaszos tájékoztatása, illetve az általa rendelkezésre bocsátott iratok szerint a Sz. Városi Ügyészség a nyomozati anyagokat vádemelési javaslattal megküldte az illetékes bíróságnak. A panaszos a büntetőeljárással összefüggésben keletkezett iratanyagokat a Testület munkatársai elé tárta, melyek az általa előadottakat támasztották alá.

A panaszos személyes meghallgatása során a vele szemben indult és még folyamatban lévő büntetőeljárásban biztosított védekezési és egyéb jogorvoslati lehetőségeiről érdeklődött, illetve ennek kapcsán kérte a Testület segítségét és tájékoztatását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőeljárás keretében fogatosított eljárási cselekményekkel, valamint a vádiratban és egyéb nyomozati anyagokban foglaltakkal kapcsolatosan – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület a panaszos előadása és az általa bemutatott iratanyag alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban említett büntetőügyben folytatott eljárás a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény hatálya alá tartozik, mely az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A Testület a panaszost meghallgatása során tájékoztatta a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekről, így arról is, hogy a Testület folyamatban lévő büntetőeljárás vonatkozásában – azaz, hogy a panaszos terhére rótt cselekményt elkövette, vagy sem – nem jogosult vizsgálatot folytatni.

### III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. június 1.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag