



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/173/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

143/2011. (VI. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 27-én előterjesztett panaszát a 2011. június 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. március 27-én postai úton terjesztette elő panaszát a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) egyik Kerületi Rendőrkapitányságával szemben, melyet 2011. április 25. napján elektronikus úton benyújtott beadványával kiegészített.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2010. szeptember 29. napján és 2010. október 3. napján feljelentést tett csalás alapos gyanúja miatt. Tekintettel arra, hogy a törvényes elintézési határidőn belül nem kapott választ, írásban érdeklődött ügye felől. Kérdésére a hatóságtól elutasító választ kapott, melyet a panaszos elfogadhatatlannak tartott, ezért panaszt tett az Ügyészségen. Ezt követően a panaszost a BRFK egyik Kerületi Rendőrkapitányságán 2011. március 23. napján tanúként kihallgatták.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszbeadvány kiegészítéseként megküldött iratok tanúsága szerint a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitánysága csalás gyanúja miatt ismeretlen tettel szemben folytatott nyomozást a 2011. április 12. napján kelt határozatával megszüntette. A panaszos a hatóság döntését nem tudta elfogadni, ezért azzal szemben panasszal élt, melyet szintén beadványa kiegészítéseként csatolt.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől panaszának vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület a panaszos előadása és az általa bemutatott iratanyag alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban említett folyamatban volt eljárás a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) hatálya alá tartozik, mely az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A Testület a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a panaszos élt is a Be. által számára biztosított jogorvoslati lehetőséggel.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította. Minderre tekintettel a Testület eltekintett a panaszos beadványában megjelölt ügyeiben keletkezett iratok másolatának beszerzésétől.

Budapest, 2011. június 1.

Dr. Juhász Imre
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET