



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/147/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

141/2011. (V. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. március 18-án előterjesztett **panaszát** a 2011. május 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2011. március 18-án, postai úton fordult beadvánnyal a Testülethez, amelyben az alábbiakat adta elő. 2004. február 17-én a Budapest XVIII. kerületi okmányiroda – álláspontja szerint – nem megfelelő vezetői engedélyt állított ki a részére. A vezetői engedélyen ugyanis az „érvényességi idő” 2014. február 17. volt, egy rendőri intézkedés során azonban 2011. február 22-én kiderült, hogy a vezetői engedély hátoldalán, apró számokkal jelzett időpont ezzel nem egyezik, és a vezetői engedély már lejárt. A rendőrség emiatt a panaszost akarta megbüntetni. A BRFK XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság egy „alig olvasható, elmosódott határozatot” küldött a panaszosnak a büntetéséről.

A panaszos megjegyezte azt is, hogy már többször kért segítséget a rendőrségtől, eredménytelenül. Pl. korábban ellopták a gépkocsiját, de ezzel kapcsolatban a rendőrség nem tett semmit. A telkére háromszor is betörték, 250 000 Ft kárt okozva. A rendőrség ebben az ügyben sem tett semmit. 2010. december 31-én pedig P. városrészben, egy büfénél evett egy szendvicset és ivott egy üdítőt, amikor azt tapasztalta, hogy a sorban előtte lévő három férfi

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

több dolgot is kért a büféstől, de nem fizettek. A fiatal eladó hölgy elmondta neki, hogy nem tud mit tenni ilyen helyzetekben, neki kell a kasszába befizetni a kieső összeget. A három férfi aztán trombitákat árult az utca sarkán. Miután ismét visszajöttek a büféhez, és kértek még valamit, a panaszos szóvá tette nekik, hogy „ingyen nincs semmi”, mire a három személy körbeállta őt, és úgy lefejték, hogy eleredt az orra vére. A panaszos ezt követően felhívta a rendőrséget, ahonnan ígéretet kapott arra, hogy intézkedni fognak az ügyben, de kb. 15 perc elteltével a panaszos csak azt észlelte, hogy a helyszínen egy rendőrségi szolgálati jármű megállás nélkül továbbhajt. A három férfi ezt követően összeverekedett, és sok szemetet maguk után hagyva távozott a helyszínről.

2011. március 12-én a panaszos személygépkocsijával ment hazafelé, a keresztező utcánál lassítva a jobbkezes szabály betartása érdekében. Ekkor egy rendőrségi szolgálati jármű két utcán keresztül követte őt, kb. 20 cm-es követési távolsággal, ami miatt a panaszos a kátyús úttest ellenére sem mert lassítani, attól tartva, hogy ő lesz a hibás, ha hátulról beleütközik a szolgálati jármű.

Végül a panaszos kérte – az egyébként kifogásként címzett beadványában – a büntetése elengedését. Leírta, hogy a Kormányt is feljelenené, mert irreális büntetési tételeket határoznak meg. Beadványát a panaszos a Testületen kívül az Országgyűlési Biztosok Hivatalának is megküldte.

2) A panaszos beadványához csatolva megküldte az említett pénzbírsággal sújtó határozat egy példányát is.

A BRFK XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. március 7-én kelt, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértés szabálysértés elkövetése miatt 10 000 Ft pénzbírságot kiszabó határozata a rendelkező részben – a pénzbírság lerovásának módjáról, meg nem fizetés esetén a behajtás módjáról, az átváltoztatás lehetőségeiről szóló rendelkezést követően – egyebek mellett tartalmazza, hogy ellene a közléstől számított 8 napon belül az eljárás alá vont személy, törvényes képviselője vagy védője a végrehajtásra halasztó hatályú kifogást nyújthat be, amelyet a határozatot meghozó szabálysértési hatóságnál kell benyújtani.

Az Indokolás szerint a panaszost 2011. február 22-én 9 óra 30 perckor az ott megjelölt helyszínen „gépjármű-ellenőrzés” céljából megállították a rendőrök. A rendőri intézkedés során kiderült, hogy a panaszos vezetői engedélyébe bejegyzett orvosi érvényességi idő 2009. január 16-án lejárt. A nyilvántartás adatai szerint a panaszos 2011. február 28-án lecseréltette a vezetői engedélyét, amelyben már meghosszabbították az orvosi érvényességi időt.

A panaszos azonban cselekményével megvalósította a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975 (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést.

## II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító

rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése előírja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

a) A panaszos Testülethez benyújtott beadványából kitűnik, hogy a panaszos elsősorban az Indokolás I. részének 2) pontjában ismertetett, pénzbírságot kiszabó szabálysértési határozatot tartja elfogadhatatlannak, és a pénzbüntetés elengedését kéri.

b) Ezen kívül a panaszos megemlítette, hogy korábbi alkalmakkor, amikor pl. a gépkocsiját ellopták, illetve a telkére háromszor is betörték, nem kapott érdemi segítséget a rendőrségtől.

c) Leírt a panaszos egy 2010. december 31-én megtörtént esetet is, amikor egy verekedést követően kért rendőri intézkedést a helyszínrre, ez azonban – elmondása alapján – nem történt meg.

d) Végül megemlítette a panaszos, hogy amikor 2011. március 12-én gépkocsijával hazafelé közlekedett, egy rendőrségi szolgálati jármű kis követési távolsággal két utcán keresztül haladt mögötte, ami balesetveszélyes is lehetett volna, ha a panaszos hirtelen fékezésre kényszerül.

2) Az előző pontban felsorolt kifogások közül a b)–c) alpontokban említettekkel kapcsolatban megállapítható, hogy ezek között nem szerepel olyan, amely a panasz benyújtásának időpontjához képest 8 napon belül történt volna, vagy amelyről a panaszos csak a benyújtást megelőző 8 napon belül szerzett volna tudomást, valamint olyan, mulasztást igazoló kérelemként értékelhető közlést sem tett, amelyek felvethették volna a közel egy éve történt esetek vizsgálhatóságát. A beadvány ezért az ezen rendőri magatartásokat (mulasztásokat) kifogásoló részében elküldött; illetve a Testület megjegyzi azt is, hogy a kifogásolt esetek azon részükben, amelyekben a panaszos bűncselekmény elkövetéséről számolt be (gépkocsiját ellopták, telkére többször is betörték, megverték), büntetőeljárás tárgyát képezik, így ezek mikénti kivizsgálására, és ennek során a panaszost mint sértettet megillető jogorvoslati és panasztételi lehetőségekre a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, ezen részek vizsgálatára ezért a Testületnek nincs hatásköre.

Az előző pontban felsorolt kifogások közül a d) alpontban említettel kapcsolatban megállapítható, hogy nem tartalmaz utalást olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A beadvány ezen részének vizsgálatára ezért a Testületnek nincs hatásköre.

3) Az Indokolás II. rész 1) pontjának a) alpontjában írt kifogással kapcsolatban – tekintettel a panaszosnak a beadványban kifejtett fő sérelmére, valamint a beadvány címzésére is – megállapítható, hogy ez alapján a beadvány tartalmát tekintve egy a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 88. §-a szerinti kifogásnak – és az ennek alaposágát alátámasztó okok és körülmények felsorolásának – tekinthető, amelyet azonban a panaszos nem az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnél (a marasztaló

határozatot hozó szabálysértési hatóságnál) terjesztett elő. A Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a rendőrség által kiszabott szabálysértési bírság megalapozottságát, jogszerűségét, körülményeit felülvizsgálja. Mivel a szabálysértési határozat keltezéséből – figyelembe véve a kézbesítés időtartamát is – és a panaszbeadvány postára adásának dátumából kitűnően a kifogást a panaszos nagy valószínűséggel a Szabs. tv. 88. § (1) bekezdésében írt, a határozat közlésétől számított nyolc napos határidőn belül nyújtotta be, ezért a Testület a beadvány hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez történő áttétele mellett döntött.

### III.

A fentiek miatt, a rendelkezésre álló adatok alapján, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésének, és a 93. § (1) bekezdésének előírására, a panaszt el kellett utasítani, mivel azt az Indokolás II. részének 2) pontja szerint egyrészt elkészen nyújtották be, másrészt az ott említettek vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre. Az Indokolás II. részének 3) pontja szerint azonban a beadvány címzését és tartalmát tekintve is pénzbírságot kiszabó szabálysértési határozattal szemben, határidőben benyújtott kifogásnak tekinthető, ez alapján pedig az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható volt, így a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2011. május 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag