



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/99/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

140/2011. (V. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. február 23-án előterjesztett **panaszát** a 2011. május 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2011. február 23-án, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztett elő panaszt, amelyben az alábbiakat adta elő.

2010. május 7-én 13 óra 58 perckor személygépkocsijával megállni tilosban várakozott a L. település, T. út 10. szám előtt, ezért vele szemben közigazgatási eljárás keretében 30 000 Ft bírságot szabtak ki. A panaszos a határozat ellen fellebbezett, és a hatóság részére csatolt egy igazolást is a gépjármű műszaki hibájáról. A másodfokú hatóság 2010. szeptember 27-én helyben hagyta az elsőfokú határozatot, az erről szóló határozatot azonban csak 2011. február 16-án kézbesítette a panaszos részére. A panaszos hivatkozik a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21. § (4) bekezdésére, miszerint a hatóság határozatát az ügyfél részére az előírás megszegését követő 90 napon belül kézbesíti. A panaszos kéri az eljárás kivizsgálását, mert a bírságot nem érzi jogosnak.

A panaszos csatolta a másodfokú hatóság helybenhagyó határozatát is, aminek ismertetésétől a Testület eltekint.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A vizsgált esetben a panaszos sérelmezte, hogy a hatóság a törvényes határidőt jelentősen meghaladva kézbesítette határozatát, kérte továbbá a Testülettől az eljárás kivizsgálását, mert jogszerűtlennek tartotta a közigazgatási bírság kiszabását.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a rendőrség által kiszabott közigazgatási bírság megalapozottságát, jogszerűségét, körülményeit vizsgálja, vagy hibásnak vélt közigazgatási határozatot felülvizsgáljon.

3) A Testület felhívja a panaszos figyelmét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) – „Jogorvoslat és döntés-felülvizsgálat” című VII. fejezetének „Hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárások” című B) címében található – 114. és 115. §-aira. Ezek úgy rendelkeznek, hogy: „114. § (1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. (2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására – az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi óvás alapján indított eljárás kivételével – a hatóság csak egy ízben, és ha törvény eltérően nem rendelkezik, a döntés közlésétől számított egy éven belül jogosult. Ha a döntés bírósági felülvizsgálata van folyamatban, a hatóság az érdemi ellenkérelem előterjesztéséig vonhatja vissza a döntését. (3) A döntést a hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene. (4) A döntés módosítását vagy visszavonását jogszabály kizárhatja vagy feltételhez kötheti. (5) A döntés ügyészi

intézkedés nyomán történő módosítására vagy visszavonására a 120. §-ban foglaltak irányadók. (6) A hatóság döntésének semmisségi ok alapján történő visszavonására a 121. § rendelkezéseit kell alkalmazni. 115. § (1) A felügyeleti szerv jogosult hivatalból megvizsgálni az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, b) gyakorolja – ha törvény másként nem rendelkezik – a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört. (2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Szükség esetén a felügyeleti szerv a jogszabálysértő döntést végzésben megsemmisíti, és új eljárásra utasítja az ügyben eljárt hatóságot. (3) Felügyeleti eljárás keretében a 12. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott ügyekben a döntés megváltoztatásának nincs helye. (4) A hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha a) azt a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság érdemben elbírált, b) semmisségi ok esetén a 121. § (4) bekezdésében foglalt idő eltelt, c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, d) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt év eltelt, e) azt jogszabály kizárja vagy feltételhez köti, és a feltétel nem áll fenn. (5) A jogszabálysértő döntés megsemmisítése vagy megváltoztatása esetén a megsemmisített, megváltoztatott döntést hozó hatóságnak határozatban kell intézkedni a döntéssel, illetve az annak alapján történt teljesítéssel vagy végrehajtással kialakult helyzet rendezéséről és a szükségtelenül okozott költség megtérítéséről. (6) A jogszabálysértő döntést megsemmisítő vagy megváltoztató határozat jogorvoslással történő megtámadása esetén az (5) bekezdés szerinti eljárást fel kell függeszteni.”

A közigazgatási bírsággal kapcsolatos hatósági eljárásra vonatkozó szabályokat – mivel ennek során a rendőrség mint közigazgatási hatóság az ügyfelet érintő köteleiséget állapít meg [Ket. 12. § (2) bekezdés a) pontja] – a Ket. állapítja meg, így a fent hivatkozott hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárásokra ezen közigazgatási eljárások során is lehetőség van. A közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) és (2) bekezdései szerint: „9. § (1) A Kormány a Kkt 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Rendőrséget jelöli ki. (2) A Kkt. 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos a) első fokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a Vas megyei rendőrfőkapitány, b) másodfokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a budapesti rendőrfőkapitány rendelkezik hatáskörrel.”

A fent idézett jogszabályhelyek alapján tehát, ha a panaszos úgy véli elsősorban, hogy az ügyében született – Ket. 114. § (1) bekezdése szerinti – döntés jogszabályt sért, jelezheti az annak módosítására vagy visszavonására irányuló igényét a döntést hozó szervnél [a Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Vas megyei rendőrfőkapitánynál], a Ket. 114. § (2) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított egy éven belül. A panaszos másodsorban jelezheti – az első fokon eljáró Vas megyei rendőrfőkapitánynál előterjesztve, de a másodfokon eljáró budapesti rendőrfőkapitánynak címezve – a Ket. 115. §-a szerinti felügyeleti eljárás szükségességét is, amennyiben mulasztást vagy jogsértést valószínűsít az ügyében, és ezzel kapcsolatos észrevételeit az első fokú hatóság nem fogadná be. Ezekben az esetekben ugyanis a felügyeleti szerv a Ket. 115. § (2) bekezdése alapján a hatósági döntést megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, illetve a döntés megsemmisítése mellett új eljárásra utasíthatja az ügyben eljárt hatóságot. Erre a Ket. 115. § (4) bekezdés d) pontja alapján a döntés jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül van lehetőség. A panaszos ezért a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján e szervekhez fordulhat észrevételei, kifogásai

és az ügyében született döntéssel kapcsolatos problémái pontos és részletes megjelölésével, a fent írt eljárások megindítását kérve.

### III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

**Budapest, 2011. május 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET