



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: *FRPS/65/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

139/2011. (V. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. február 13-án előterjesztett panaszát a 2011. május 11-én - dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát 2010. február 13-án, majd ugyanaznap beadványát elektronikus levélben kiegészítette.

A panaszos beadványában előadja, hogy B. városban, a B. úton gépkocsival lépésben haladtak kollégájával, amikor eléjük gurult egy szolgálati gépjármű, és megállásra szólította fel őket. A gépjárművet vezető kollégát igazoltatták, a panaszost pedig, aki a gépkocsi tulajdonosa, feljelentették tilosban várakozás miatt.

Ezt követően, 2011. február 13-án, M. városban is megállították a panaszost, és fel is jelentették a gépjárművén lévő CD matrica miatt, amit korábban a budapesti rendőr is kifogásolt. A panaszos megjegyezte, hogy mint utóbb kiderült, helyesen jártak el a rendőrök, mert valóban szabályellenes volt a matrica elhelyezése. Előadja továbbá, hogy az intézkedő rendőrök elvettek egy, a gépkocsi kalaptartóján, egy sötét függöny mögött elhelyezett kék lámpát, megjegyezte azonban ezzel összefüggésben is, hogy –

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bár tudomása van arról, hogy több üzletben egyszerűen beszerezhető – birtoklása önmagában szabálysértés. A panaszos a két eset között összefüggést sejt, álláspontja szerint, ha nem fellebbezett volna a B. városban foganatosított intézkedés miatt, M. városban nem állították volna meg.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. március 1-jén levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Tájékoztatva továbbá a panaszost arról, hogy a Testület a hatáskörére irányadó szabályok miatt nem végezheti el a szabálysértési eljárások érdemi felülvizsgálatát, nem áll módjában a szabálysértési eljárások megszüntetése, továbbá a szabálysértési hatósági határozatokkal szemben sem nyújthat jogorvoslatot. Ezért felhívta a panaszost arra is, hogy amennyiben az Rtv. IV., V., vagy VI. fejezeteiben felsorolt és szabályozott intézkedések közül valamely foganatosítására sor került, és annak jogalapjával, tényével, módjával kapcsolatosan panasz van, azt szíveskedjen megjelölni.

A tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2011. március 4-én vette kézhez, az azóta eltelt időszakban a panaszostól azonban nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. május 11.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET