



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/215/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

135/2011. (V. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. április 14-én előterjesztett **panaszát** a 2011. május 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. április 14-én, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztett elő panaszbeadványt, amelyben az alábbiakat adta elő.

2011. április 3-án gépkocsival haladt a 4. sz. főúton Budapest felé, amikor arra lett figyelmes, hogy a 70-es km környékén a rendőrség sebesség-ellenőrzést végez. Leírása szerint a Sz. város felől vezető út ezen a helyen kezdetben négysávos és a megengedett sebesség 110 km/h, később azonban az út kétsávosra szűkül, amely előtt besoroló terelésjelzés, majd az egy sávnál 60 km/h-s korlátozás van. Ezután még mintegy 100-150 m-en szabad az útszakasz, ami két sávosra szűkül. A sebesség-ellenőrző rendőri készülék itt volt elhelyezve, és a panaszos gépkocsijáról a felvételeket a 70-es km-nél készítette.

A panaszos ezzel összefüggésben azt kifogásolja, hogy az adott körülménynek között nem volt lehetősége a sebességét megfelelően lecsökkenteni, mivel 110 km/h-ról nem lehet azonnal, vészfékezés nélkül 60 km/h-s tempóra lelassulni. A készült fényképek azt bizonyítják, hogy a tábla elhagyása után még 93 km/h-s sebességgel haladt, de két másodperc múlva a sebessége már csak 83 km/h volt, ami azt bizonyítja, hogy a tábla hatására a sebességet igyekezett gyorsan csökkenteni, és mire az ellenőrzést végző rendőrök mellé ért,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

már valószínűleg az előírt gyorsasággal közlekedett. Hozzáfűzi, hogy a sebességcsökkentés előírásának is inentől kezdve lenne értelme. A rendőrök eljárása véleménye szerint azért kifogásolható, mert ők is tudják, hogy a jelenlegi előírások nem teszik lehetővé enyhítő körülmények figyelembevételét, valamint azt is, hogy egy tábla hatására nem lehet 110 km/h-ról azonnal 60 km/h-ra lassítani. A sebességellenőrzést tehát „egy tisztességes lassító út meghagyása után” kellett volna végezniük, amikor azt már az útviszonyok is igénylik.

A panaszos maga sem gondolja, hogy az általa előadottak miatt az előírt bírságot elkerülheti, de szeretné elérni azt, hogy a rendőrök is legyenek körültekintőbbek az ellenőrzés végzése során, és vegyék figyelembe a közlekedésben betartható és betarthatatlan körülményeket.

2) 2011. április 29-én a Testület munkatársa telefonon kereste meg a panaszost abból a célból, hogy a beadványában foglaltak pontosítását kérje, mivel sérelmei nem voltak egyértelműen körvonalazhatóak.

Miután a panaszos tájékoztatást kapott az irányadó hatásköri szabályokról, és arról, hogy az általa előadott események köréből a Testület mindössze annyit vizsgálhat, hogy a rendőrök az adott helyen végezhetek-e közlekedésrendészeti intézkedés keretében sebességellenőrzést, a panaszos az alábbiakat nyilatkozta. Tisztában van vele, hogy a rendőrök eljárása jogszerű volt, ezért is nem kérte, hogy a büntetését töröljék, csupán jelezni szeretné az illetékes hatóságnak, hogy az érintett útszakaszon az átlagosnál nagyobb körültekintéssel kell eljárni ahhoz, hogy tartani lehessen a táblák által megkövetelt sebességet. Ezért bár tudja, hogy a 60-as tábla vonalától kell 60 km/h-s sebességgel haladni, úgy véli, a rendőrség gyakorolhatna méltányosságot, és annak jegyében az ellenőrzést néhány száz méterrel a tábla vonala után is végezhetné. Előadta továbbá, hogy indokoltnak tartja felhívni a Magyar Közút Nonprofit Zrt. figyelmét az említett útszakasz kapcsán arra, hogy szükség lehet a közlekedési táblák kihelyezésének a felülvizsgálatára.

A fentieket követően a panaszos úgy nyilatkozott, hogy nem tart igényt panaszának panasz eljárás keretében történő kivizsgálására, kéri ugyanakkor, hogy a Testület beadványát az elhangzottakkal kiegészítve továbbítsa a rendőrségnek és a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nek.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése értelmében a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható. Ennek értelmében a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

A Testület a fentiekre tekintettel – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2011. május 11.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET