



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRPS/219/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

129/2011. (V. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. február 19-én előterjesztett panaszát a 2011. május 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos a vele szemben 2011. április 9-én fogatosított rendőri intézkedések miatt 2011. április 19-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

### **I.**

A panaszbeadvány szerint a megjelölt napon a panaszos É. város területén két iskolatársával együtt gépjárművel közlekedett, amikor rendőrök igazoltatták őket. A gépkocsivezetőt ellenőrizték, problémát nem találtak, majd a gépjárművet átkutatták. Találtak egy tolómérőt a gépjárműben, mellyel kapcsolatban több kérdést is feltek. Ezután a két utastól – köztük a panaszostól – is elkérték a személyi igazolványt. A panaszos iratai nem voltak nála, mert otthon hagyta az iskolatáskájában. A rendőrök ekkor nem kértek semmit, csak annyit mondtak, hogy a panaszos üljön be a rendőrautóba, beviszik a kapitányságra, mert nincs nála a személyi igazolványa. A panaszos elmondása szerint ha kérte volna, elmondta volna a nevét és címét, illetve a két osztálytársa – akiknek rendben voltak az irataik - is igazolhatták volna.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök a panaszos két iskolatársának azt a tájékoztatást adták, hogy egy másfél óra múlva jöhetnek érte a kapitányságra. A panaszost előállították a rendőrkapitányságon, ahol megmotoztak és kipakoltatták a zsebeit. Még a rendőrautóban mondták neki, hogy helyszíni bírság, vagy feljelentés lesz abból, hogy nem volt nála a személyi igazolványa. Kb. 30-40 percig személyi szabadságát korlátozva fogva tartották. A kapitányságon kérésre megadta az adatait, majd egy másik szobába mentek át a rendőrök. A nagyobbik darab rendőr több papírt hozott és mondta, hogy a panaszos menjen vele. Ekkor egyszer meglökte a panaszost, hogy haladjon gyorsabban. A portához vitte, ahol alá kellett írnia az elé tett papírokat, mert a nagyobb darab rendőr azt mondta, csak akkor mehet el, ha mindent aláír. Ekkor már az iskolatársai az ajtóban voltak, de nem engedték be őket. A panaszos félelmében, kényszeredett helyzetben aláírta a papírokat.

A panaszos úgy érzi, hogy semmi olyat nem tett, amivel kiérdemelte volna ezt az eljárást. Azóta félelemben él, hogy mikor, miért viszik el a rendőrök. Elismeri, hogy nem volt nála a személyi igazolványa, de nem követett el soha az életében semmi törvénybe ütközőt. A panaszos nehezményezte, hogy ha az igazoltatás során megkérdezik az adatait – úgy ahogy a kapitányságon tették, – megmondta volna, de nem kérdezték, illetve a két társa is igazolhatta volna. Ennek ellenére személyi szabadságában korlátozták és 20.000 forint szabálysértési bírságot szabtak ki rá.

A panaszost annyira megviselte az eset, hogy csak több nap után mutatta be édesapjának a rendőrségen kapott papírokat, és ekkor tudta meg, hogy mit írtak alá vele.

A panaszos a beadványban hangsúlyozta, hogy soha nem történt még vele ilyen, és nem tudta, mit tehet, a rendőrök pedig nem világosították fel. Nem kérdezték, hogy hozzátartozót értesítsenek-e, de a papíron ez is szerepel. A panaszos szerint az eljárás törvénytelen volt, emiatt alapjogi sérelem érte.

A panaszos kérte, hogy a Testület tájékoztassa, hogy a bírságot befizesse-e, vagy várja meg a kivizsgálás eredményét.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidő 2011. április 17-én lejárt, a panaszos pedig 2011. április 19-én, vagyis a törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát.

A Testület ügyintézője telefonon megkereste a panaszost, és tájékoztatta arról, hogy a panasza elkésett. Kimentési ok a beszélgetés során nem merült fel, mert a panaszos elismerte, hogy a Testületről az előállítás során kapott papírokból értesült. A Testület ügyintézője tájékoztatta a panaszost, hogy a rendőrségen továbbra is módjában áll panaszt tenni, tekintettel arra, hogy beadványát a panaszos az intézkedéstől számított 30 napon, azaz a rendőrségi panasz előterjesztésére nyitva álló határidőn belül terjesztette elő.

A Testület ügyintézője továbbá tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület eljárása nem halasztó hatályú a szabálysértési eljárás során kiszabott pénzbírság vonatkozásában, illetőleg a Testület hatásköre nem terjed ki a szabálysértési határozat felülbírálatára.

A panaszos a tájékoztatást megértette, és tudomásul vette.

### III.

A Testület a panasz elkésettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasításáról döntött.

**Budapest, 2011. május 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Fėja András**  
testületi tag