



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/244/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

124/2011. (V. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. március 1-jén előterjesztett panaszát a 2011. május 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2011. március 1. napján postai úton terjesztette elő beadványát engedély nélküli fakivágással kapcsolatosan tett feljelentésével összefüggésben.

#### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a H. község önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és a H. J. Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) osztatlan közös tulajdonában álló erdős földterületről a helyi polgármester 30 köbméter fát vágott ki, melyet az arra rászorultak között – alapítványi segélyként – osztott szét. A polgármester előzetesen sem az Önkormányzat Képviselő-testületétől, sem az Erdőfelügyelőségtől nem kért engedélyt a fák kivágására. A panaszbeadvány szerint a polgármester utólag azonban megkapta az engedélyt az Erdőfelügyelőségtől a fakivágásra.

A panaszbeadvány és az annak mellékletét képező iratok tanúsága szerint a panaszos az ügyben feljelentést tett a Sz. Rendőrkapitányságon, melynek nyomán indult bűnygyben a rendőrség határozatával a nyomozást – bűncselekmény hiányában – megszüntette. A

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrség határozatával szemben a panaszos a törvényes határidőn belül panasszal élt, melyet a Sz. Városi Ügyészség a határozatával – mint alaptalant – elutasított.

A panaszos beadványában megjegyezte azt is, hogy a település falugondnoka az Alapítvány nevében 1.500 forintot kért a kivágott fák szállításáért a rászorultaktól, holott nincs fuvarengedélye és számlát sem adhat.

A panaszos a beadványa mellékleteként csatolt egy a H. község honlapján közzétett felhívást („Tűzifa akció”), képviselő-testületi jegyzőkönyv részletének másolatát, fegyelmi tárgyalási jegyzőkönyvet, nyomozás megszüntetéséről szóló határozatot, az Erdészeti Igazgatóság végzését, valamint egy fényképfelvételt, melyek részletes ismertetésétől a Testület az alább kifejtettek okán eltekint.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egyáltalán nem tartalmaz rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület továbbá utal arra, hogy nyomozás megszüntetéséről szóló rendőrségi határozattal szemben a jogorvoslati lehetőséget a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) biztosítja, mellyel a panaszos élt is.

**III.**

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben vizsgálatot folytatni az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján nincs lehetősége, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2011. május 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET