



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/115/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

123/2011. (V. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. március 7-én előterjesztett panaszát a 2011. május 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. március 5-én fogantatosított rendőri intézkedés miatt 2011. március 7. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

#### I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2011. március 5-én 16 óra 30 és 45 perc közötti időben gépkocsival ment az uszodához, hogy ott felvegye gyermekeit és élettársát. Látta, hogy egyirányú az utca, ennek ellenére két autó is visszafelé ment be oda, ezért a panaszos is követte azokat. A panaszos tudta, hogy cselekményével szabályt sért, de „így tudhatta meg, hogy rá vannak szállva a rend őrei”. A panaszos előtt haladó gépkocsikat ugyanis a rendőrök elengedték, míg a panaszost feltartóztatták.

A rendőrök intézkedés alá vonták a panaszost, de az azonosításra vonatkozó kötelezettségüknek nem tettek eleget, csak annyit kérdeztek tőle, tudja-e, hogy egyirányú utcában halad. Az intézkedés során a panaszos átadta iratait, és elismerte a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szabálysértés tényét, egyúttal azonban megkérdezte a rendőröktől, hogy az előtte haladókat miért nem állították meg. A rendőrök erre azt kérdezték, hogy megjegyezte-e a szabályszegő járművek rendszámait, amire a panaszos azt felelte, hogy ő az utat nézte, nem a rendszámokat. Az egyik rendőr erre úgy válaszolt, hogy „akkor meg milyen kocsikról beszél?”

A rendőrök közölték a panaszossal, hogy szabálysértése miatt 10.000 forint helyszíni bírsággal sújtják. A panaszos a helyszíni bírságot elfogadta, de kérte a rendőröket, hogy adják meg nevüket, rendfokozatukat és azonosító számukat. A rendőrök azonban azt válaszolták, hogy előbb megírják a csekket. Sokáig egyeztettek a rendőrök az ügyeletes tiszttel, majd kitöltötték a csekket, azon azonban csak az összeg olvasható, más adat nem látható.

A panaszos beadványában előadta, hogy ahogy tudja, kerüli a rendőrökkel való konfliktushelyzetet, ennek ellenére „megtalálják” őt. A gépkocsiban ülő gyerekei sírni kezdtek. A panaszos ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy több alkalommal a gyerekei szeme láttára vezették el bilincsben, ezért a mai napig depressziós állapotba esnek, ha rendőrt látnak.

A panaszbeadványban a panaszos utalt arra is, hogy amikor egy korábbi időpontban vele szemben intézkedtek a rendőrök, „előzetesbe rakták”, „hazugságvizsgálót tettek rá”, majd az eljárás végén nem bizonyították, hanem bűncselekmény hiányában mentették fel. A panaszos gyermekei ezt az eljárást a mai napig nem heverték ki. Nem szeretné, ha úgy kellene őket felnevelniük, hogy félelemben élnek és depressziósak lesznek, mert „ilyen” a B.-i Rendőrkapitányság. Ezért a panaszos levelet ír majd valamelyik országnak, hogy menekült státuszt kérjen családjának.

A panaszos azt szeretné, ha a rendőrség békén hagyná, nem zaklatná a családját, és gyermekeit megkímélné az ilyen „tortúrától”. Panaszolja azt is, hogy sok büntetése van, összesen 122.375 forint összegben, és nem tudja, hogy miből fogja azt kifizetni, és fél, mi lesz a gyerekeivel, ha amiatt majd börtönbe kell vonulnia.

A panaszos a fentiek alapján kéri panaszának kivizsgálását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Titkárságvezető határidő tűzésével felhívja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2011. március 22-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A panaszos a tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2010. március 29-én személyesen átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. május 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag