



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/66/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

121/2011. (V. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. február 11-én előterjesztett panaszát a 2011. május 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy nyomozással összefüggésben 2011. február 11-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez.

#### I.

A panaszos az intézkedések időpontjaként 2009 decemberétől 2011 februárjáig tartó időtartamot jelölt meg, annak helyszínéül pedig Debrecent. A panaszos beadványában előadta, hogy sértettként tett feljelentést, mivel őt nyílt utcán megtámadták, majd sorsára hagyták támadói a hideg, téli időjárási körülmények között.

A nyomozó hatóság a panaszos megítélése szerint olyan eljárást folytatott le, amely szakmai és eljárási hibákkal volt telített. Így példaként említette azt, hogy két elkövető közül csak az

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyiket vonták eljárás alá, a helyszínen nem végeztek nyomrögzítést, és nem keresték az elkövetők gépkocsijának keréknyomait. Ezen túlmenően sem a panaszosról, sem a személyes tárgyakról nem készített fényképfelvételt a rendőrség. Hozzátette a panaszos azt is, hogy tudomása szerint az ügyészség négy alkalommal küldte vissza pótnyomozásra az ügyet a nyomozó hatóság részére.

A panaszost támadói már korábban is zaklatták, ami miatt korábban szintén feljelentéssel élt a panaszos, amely feljelentést – a hatóság tájékoztatása szerint – a rendőrségi, valamint az ügyészségi házi nyilvántartások nem tartalmazzák. A panaszos nem számított rá, hogy egy feljelentés anyaga eltűnhet a rendőrség nyilvántartásából.

A panaszos azt is megjegyezte beadványában, hogy amikor lehetősége volt rá az eljárás során, „kérelmet/előterjesztést” adott be, valamint panasszal is élt. A panaszos megítélése szerint ezeket érdemben nem vizsgálták meg, utolsó panaszbeadványát pedig teljesen figyelmen kívül hagyták.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszban sérelmezett kérdések több nyomozás felülvizsgálatával kapcsolatosak. Az Rtv. fent idézett rendelkezései értelmében azonban a Testületnek nincs hatásköre büntetőeljárás kérdések érdemi elbírálására, így a nyomozó hatóság által folytatott eljárási lépések felülvizsgálatára sem.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 195-196. §-ában foglalt rendelkezések pedig megfelelő jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozatával,

intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben. A Be. 198. §-ának (1)-(2) bekezdési szerint pedig: (1) Ha a feljelentést a sértett tette, a sértett a feljelentést elutasító határozat ellen, a nyomozás elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet. (2) Ha az ügyész a nyomozást megszüntette, a sértett az eljárás folytatásának elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Ezen rendelkezések szerint tehát egyrészt a panaszos a feljelentést elutasító határozattal szemben panasszal élhet a nyomozás elrendelése érdekében, másrészt a nyomozást megszüntető ügyészi határozat elleni panasszal a nyomozás folytatását kérheti.

### III.

**Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, azonban mivel a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható volt ügyben, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a panasz elutasítása mellett annak áttételéről döntött.**

**Budapest, 2011. május 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag