



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/175/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

116/2011. (IV. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. március 29-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a .**

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. március 29-én, postai úton terjesztette elő a panaszát, amelyben előadja, hogy 2010. július 24-én, éjfél körül arra ébredt, hogy nem messze lakóhelyétől hangosan szól a zene, és nagy kiabálás, hangzavar van. Mivel nem tudott elaludni, felöltözött és kiment az udvarra, hogy kiderítse, honnan jön a hangzavar. Ezután bejelentést tett a H. városi Rendőrkapitányságon, és kérte, hogy a rendőrök intézkedjenek.

Később kiérkezett egy szolgálati gépjármű, a rendőr beszélt is a hangoskodókkal, azonban csak addig volt csend, amíg a járőr a helyszínen tartózkodott, a panaszos ezért újból bejelentést tett a rendőrségen. Ezt követően a panaszos kiment az udvarra és rágyújtott, majd arra lett figyelmes, hogy a szomszédja trágár szavakat kiabál felé. Ekkor valaki hátulról leütötte, és nem tudja ezután mi történt, mert elvesztette az eszméletét.

A panaszos lánya éjjel 1 óra körül zajt hallott, kinézett az ablakon és látott egy mozdulatlan alakot, majd amikor kiment, felismerte, hogy édesapja az. Kihívták a mentőket, a kiérkező

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mentősök pedig a rendőrséget is értesítették. Miután a panaszos elmondta az egyik intézkedő rendőrnek, hogy mi történt, a mentők bevitték a kórházba, ahol megállapították, hogy állkapocstörést, agyrázkódást, testi erővel elkövetett súlyos testi sértést szenvedett el, az ajak és szájúreg, arc és rágóizület területén pedig nyílt sebei voltak. Három nap elteltével engedték ki a panaszost a kórházból, ekkor azonnal feljelentést tett súlyos testi sértés miatt. Ezt követően Budapestre kellett utaznia további orvosi kezelésekre, eltávolították az összes fogát, és rekonstrukciós lemezt ültettek be állkapcsa megerősítésére.

2010. augusztus 23-ára kapott idézést tanúmeghallgatásra, aminek során a nyomozó csak azt akarta megtudni, hogy ki ütötte le akkor éjjel, de tekintve, hogy hátulról érte az ütés, erre a panaszos nem tudott válaszolni. Mivel heteken át nem történt semmi érdemleges az ügyben, kérte a megyei rendőrkapitányság segítségét is, de csak azt a választ kapta, hogy figyelemmel kísérik az ügyet. 2011. február 22-én tartottak helyszínelést a panaszos lakásán, ekkor a felesége volt otthon, ő mutatta meg a rendőröknek, hogy mi és hogyan történhetett.

A panaszos sérelmezi a rendőrség „nem törődöm” magatartását, mivel véleménye szerint a nyomozati cselekményeket nem időben hajtották végre. Hét hónap elteltével tartottak helyszíni szemlét, későn kezdték meg a tanúmeghallgatásokat, és azóta sem történt előrelépés az ügyben. A panaszos elfogultsági kifogást nyújtott be a rendőrkapitánysággal szemben, azt azonban elutasították. Az iratbetekintésre vonatkozó értesítést késve kapta meg, és kapott ugyan új időpontot, azonban amikor bement, arról tájékoztatták, hogy az iratokat már áttették az ügyészségre. Az ügyészségen az iratokba nem tekinthetett be, csak felolvasták a rá vonatkozó részeket. A panaszos okirat-hamisításra gyanakszik, mivel ez alkalommal nem azt olvasták fel, amit ő a tanúkihallgatás során elmondott.

## II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos panaszában kifogásolja, hogy a sérelmére elkövetett bűncselekmény nyomozása során a rendőrség nem kellő körültekintéssel és alaposággal járt el, a nyomozati cselekményekre túl későn került sor, az elkövető felderítésében nem volt érdemi előrelépés.

A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérelmei egy folyamatban lévő büntetőeljárással függenek össze. A büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét, így a rendőrség nyomozati munkáját nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. Ezen jogszabály megfelelő rendelkezései biztosítják a jogorvoslatot is az eljáró szervek tevékenységével – adott esetben mulasztásával –, illetve határozataival szemben is. Erre, valamint a fent ismertetett hatásköri szabályozásra figyelemmel megállapítható, hogy a Testület a büntetőeljárásban közreműködő szervek Be. szerint végrehajtott tevékenységét nem vizsgálhatja, nem értékelheti.

**A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel tehát a panaszban foglalt sérelmek elbírálására nincs hatásköre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2011. április 27.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉTEL