



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/125/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

111/2011. (IV. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. március 11-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos idézés kézbesítésének módjával, valamint az ennek kapcsán tanúsított rendőrségi eljárással kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2011. március 11-én elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. március 4-én 21 órakor a Budapest II. kerület B. úton gépjárművével haladt egy busz után. A busz megállt egy buszmegállóban. Elkezdte az előzést, de amikor a busz felénél járt, a busz elindult és így a panaszos nem tudta befejezni az előzést, és kénytelen volt a záróvonalig, ill. a középső járdaszízigetig sodródni. A mögötte haladó rendőrök ezek után nem a busz vezetőjét, hanem őt vonták intézkedés alá, azzal az indokkal, hogy záróvonalon ment át. A panaszos úgy érzi, hogy mivel éppen a férje nagy értékű autóját vezette, ezért ő biztosan „büntethetőbbnek” tűnt. A rendőrök azt mondták neki, hogy egy 5.000 Ft-os helyszíni bírsággal jobban jár, mint egy feljelentéssel. Ajánlatukat kénytelen volt elfogadni, mert négy hónapos gyermekével van otthon, és nem hiányzik neki a „bírószék járása”. Sérelmezi, hogy hiába jelezte, hogy első alkalommal vezeti az autót (mellékesen a hátsó ülésen a kései időpont miatt két síró gyermekkel) és nem ismeri a helyszínt, ezért nem tudhatta, hogy nem tudja befejezni az előzést, mert záróvonal kezdődik.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A helyszíni bírságról szóló zöld papíron véleménye szerint az adatok olvashatatlanok. A rendőrök viselkedéséből úgy vette ki, hogy mindig a rendőrnek van igaza, és ő jól nem jöhet ki az ügyből. Kéri a Testület segítségét abban, hogy ilyen rendőrök ne „szolgálhassanak”, és hogy elhiggye, „már nem rendőrállamban élünk”.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. március 18-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület számos kérdés megválaszolására, valamint beadványának pontosítására is felhívta a panaszost.

A panaszos lakcíméről a küldemény a második kézbesítési kísérletet követően is, nem kereste jelzéssel, 2011. április 12-én érkezett vissza a Testülethez.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így az nem felel meg a panasz Rtv.-ben és az Ügyrendjében meghatározott kritériumainak.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. április 27.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
Elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET