



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/71/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

109/2011. (IV. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. február 16-án előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében -megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. január 18-án tanúként hallgatták ki a B. Települési Rendőrkapitányságon. A tanúkihallgatás során hol kettő, hol három rendőr volt jelen. A tanúkihallgatás több mint hat óráig tartott. Előfordult, hogy bejött egy rendőr, meghallgatta egy mondatát és utána közölte a vele, hogy hazudik és össze-vissza beszél. A tanúkihallgatás úgy kezdődött, hogy megfenyegették a panaszost, hogy vagyonosodási vizsgálatot és mindenfajta vizsgálatot fognak ellene lefolytatni, ha hazudik. Azzal fenyegették, hogy házkutatást fognak tartani és ne akarja, hogy felforgassák a lakását. Azt mondták neki, hogy bent tartják 72 órára, mert ehhez joguk van. Folyamatosan hazudozással vádolták a panaszost. Egy kérdést többször is feltettek neki és addig ismételték, amíg nem mondta el egy kicsit másként a dolgokat a panaszos, amire aztán megint azt felelték a rendőrök, hogy hazudik. Azt is mondták neki, hogy ha beismer, akkor elintézik, hogy ne legyen az ügyből semmi. A panaszos előadása szerint mind lelkileg, mind szellemileg úgy leterhelték, hogy rövid időre elaludt a kihallgatás alatt. A tanúvallomását ilyen idegállapotban írtatták vele alá, amit nem volt módja rendesen végig olvasni. A „piszkozat” tanúvallomást széttepték és egy másikat kellett aláírnia.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A kihallgatás során mondták neki a rendőrök, hogy lépjen be a személyes e-mail fiókjába. Ekkor egy nagyobb termetű rendőr végig mellette állt és figyelte, hogy mi a belépési kódja, amit beüt a billentyűzeten. Előadta továbbá, hogy a tanúvallomás írása során többször olyan mondatokat és tényeket igyekeztek a szájába adni, amihez semmi köze nem volt.

A kihallgatás során történt arra utalás, hogy csak az a lényeg, hogy valaki kifizesse a megrendelt szolgáltatást, ami a panaszos szerint felvetheti a nyomozók és az állítólagos károsult kapcsolatát is.

Sérelmezte továbbá a panaszos, hogy útiköltség térítést eddig nem kapott, mert állítólag zárva volt már a pénztár, valamilyen papírt aláíratnak vele és mondták, hogy majd küldik.

Sérelmezte, hogy tanúként hívták be, de gyakorlatilag gyanúsítottként kezelték az eljárás során. Ez visszaélés a büntetőeljárás jogszabályokkal, ezért panasszal él ezen eljárás ellen.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

## II.

A Testület a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos panaszbeadványában a kihallgatást vezető nyomozó feltételezett bűncselekményeiről számol be, így a beadványa tartalma alapján feljelentésnek tekintendő, aminek vizsgálata a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) alapján nem a Testület, hanem az illetékes nyomozó ügyészség hatáskörébe tartozik.

A Testület ezért felhívja a panaszos figyelmét, hogy amennyiben sérelmeivel összefüggésben büntetőeljárást kíván kezdeményezni, feljelentést tehet az ügyészség illetékes szervénél.

A panaszos panaszbeadványában ugyanakkor nem jelölt meg olyan konkrét rendőri intézkedést, amelyet a Testület hatásköri szabályai alapján érdemben vizsgálhatna.

A Testület ezért a panaszos beadványával összefüggésben hatáskörének hiányát állapította meg.

### III.

**A fentiek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.**

**Budapest, 2011. április 13.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Kádár András**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET