



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 616/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

108/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. november 22-én előterjesztett panaszát a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai úton előterjesztett panaszában a 2010. november 13-án történt rendőri intézkedés módját, és az intézkedés során a rendőrség vele szemben alkalmazott hangnemét kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos 2010. november 13-án kb. 23 óra 30 perckor észlelte, hogy német rendszámú gépjárművét eltulajdonították a F. M. utcából, amellyel közvetlenül a H. Minisztériummal és a N. Hivatallal szemben parkolt. Azonnal bejelentést tett a 112-es hívószámon, ahol tájékoztatták, hogy sürgősen tegye meg a feljelentését a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságánál. A helyszínen informálódott a Honvédelmi Minisztériumnál járőröző katonáktól, hogy láttak-e valamit. Ők pontos leírást tudtak adni az autóról és arról is, hogy kb. 23 óra 15 perckor látták elhajtani. Ezt követően a

¹ Az Rtv. 93/A. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos a rendőrségre sietett, hogy a feljelentést haladéktalanul megtegye, és - figyelemmel arra, hogy a bűncselekmény elkövetése és a tudomásszerzés között nagyon rövid idő, mindössze 15 perc telt el - a halaszthatatlan nyomozási cselekmények, intézkedések (körözés kiadása, helyszín ellenőrzése, körülmény rögzítése, tanúk meghallgatása stb.) foganatosításra kerüljenek. A panaszos és felesége kb. 23 óra 40 perckor érkezett a rendőrségre. Az eljáró rendőr, F. r. százados a jegyzőkönyv felvételét november 14-én 0 óra 18 perckor kezdte meg, majd a jegyzőkönyv felvételét követően, kb. 2 óra 15 perckor közölte a kollégájával, hogy a körözés elrendelhető.

Fentiekre tekintettel az alábbiak miatt kívánt a panaszos panaszt tenni:

Az eljáró rendőr viselkedése a panaszos megítélése szerint flegmatikus, ráérős, és lekezelő volt. Bajba jutva, segítségre szorulva, a bűncselekmény hatása alatt állva érkezett a panaszos a rendőrségre. Nem azt várta volna, hogy ilyen elbánásban lesz része, és csak kb. fél óra elteltével kezdi el a rendőr a jegyzőkönyvet felvenni. A rendőr viselkedése a rendőrség, mint testület iránti bizalmát rendítette meg. Példaként hozta fel a panaszos, hogy amikor rájött, hogy több kulcsomó is volt az autóban, a felesége kérdésére, hogy a rendőrség tudna-e járőrt küldeni az irodához, mert esetleg pont akkor törnek be a tolvajok, a rendőr válasza az volt, hogy ha volna járőr, biztos küldene. A panaszos szerint egy bajba jutott állampolgár nem ilyen válaszra számít. Amikor pedig jelezte, hogy a köztéri kamerák rögzíthették a bűncselekményt, a rendőr mindezt így kommentálta: „Mi van akkor, ha látunk a felvételen két embert, attól meglesz az autó?”

A panaszos megítélése szerint a bűncselekmény felderítésére semmilyen azonnali intézkedésre, például nyomozási cselekményre, helyszíni szemlére, tanúkihallgatásra stb. nem került sor. A körözés elrendelésére hajnali 2 óra után, a bűncselekmény feltételezett elkövetése utáni 3. órában került csak sor. A panaszos feltételezése szerint ekkor az autó már valószínűleg régen külföldön volt. A panaszos nehezményezte továbbá, hogy azonnali rendőri intézkedés esetén az autóba beszerelt SIM kártya cellainformációi alapján az autó nyomon követhető lett volna, de a gyors rendőri intézkedés nem történt meg.

A panaszos megítélése szerint a jegyzőkönyvet késedelmesen és hosszadalmasan vette fel a rendőrség. Mivel viszonylag rövid idő telt el az elkövetés és a tudomásszerzés között, azonnali intézkedéssel a panaszos szerint a bűncselekmény felderítése eredményes lehetett volna. A panaszos véleménye szerint ezt indokolta volna a bűncselekménnyel okozott vagyoni hátrány mértékére figyelemmel a bűncselekmény társadalomra veszélyességének foka is.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

2) A panaszbeadványhoz a panaszos csatolta a 2010. november 14-én tett feljelentésről felvett jegyzőkönyvet, illetve a 2010. november 15-én a nyomozóhatóságnak küldött levelét, melyben a feljelentését egészítette ki. A fenti iratok ismertetésétől eltekintünk, mert tartalmuk a panasz megítélése szempontjából releváns információkat nem tartalmaz.

II.

A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőr-főkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

A rendőrség a Testület felvilágosítás-kérésére az alábbi iratokat bocsátotta rendelkezésre.

1) A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság osztályvezetője 2010. november 14-én az alábbi tartalommal készített parancsnoki kivizsgálást.

Megállapítása szerint 2010. november 13-án a panaszos személyesen jelent meg feljelentést tenni, mely szerint aznap 17 óra körüli időben leparkolta a cége tulajdonát képező, német rendszámú gépkocsit az V. kerületben, majd 23 óra 30 perckor feleségével észlelték, hogy az autót ismeretlen személyek eltulajdonították.

A panaszos 23 óra 51 perckor érkezett a kapitányság épületébe, ahol az ügyeletes tiszt, F. J. r. százados rögtön, várakozás nélkül fogadta. A gépkocsi adatainak egyeztetését és a feljelentő szóbeli meghallgatását követően a r. százados a panaszostól feljelentési jegyzőkönyvet vett fel. A jegyzőkönyv felvétele 2010. november 14-én 0 óra 18 perctől 1 óra 29 percig tartott. A jegyzőkönyv mellé lemásolta a gépkocsi forgalmi engedélyét és a gravírozás garanciakártyáját. Mivel a helyszínen a panaszos tájékoztatása szerint semmilyen anyagmaradvány és egyéb nyom nem volt, a r. százados nem intézkedett a Bűnügyi Technikai osztály értesítéséről.

A jegyzőkönyv felvételének ideje alatt megállapítást nyert, hogy mivel német felségjelzésű az autó, a GPS koordinátákat csak a német hatóságtól lehet beszerezni. A panaszos a feljelentési jegyzőkönyvben foglaltak szerint nem tudta megadni az autó egyedi azonosítóit.

A jegyzőkönyv felvételének ideje alatt a készenléti szolgálatot ellátó T. Z. r. törzsőrmester ezért felvette a kapcsolatot a panaszos barátjával, akinek elérhetőségét a panaszos bocsátotta a rendőrség rendelkezésére. Ő a német BMW gyár telefonos tájékoztatása alapján közölte a személygépkocsi egyedi azonosítóit és a gépkocsiba beépített mobiltelefon ICC-ID számát. Tájékoztatta továbbá a rendőrséget, hogy a gépkocsi feltehetően a fenti ID számokon jelentkezik be a magyar mobilszolgáltatók hálózatára.

A r. törzsőrmester ezt követően telefonon felvette a kapcsolatot az ORFK Nebuk Interpol Magyar Nemzeti Irodával a gépjármű felkutatásának céljából, majd soron kívül átiratot küldött a fenti szervnek.

A körözüvényt a BRFK Központi Ügyelete bocsátotta ki, melynek időpontja a Központi

Ügyelet nyilvántartása és tájékoztatása szerint 2010. november 13-án 23 óra 56 perc. A körözést az ügyeletes tiszthelyettes 2010. november 14-én 3 óra 41 perckor rögzítette.

A panaszos a jegyzőkönyv felvétele alatt dührohamot kapott, és azt sérelmezte, hogy a rendőrség miatt nem adta már ki a gépjármű körözését. Trágár szavakat használt az ügyeletes tiszttel szemben, miközben telefonon felhívott valakit, akitől azt kérte, hogy derítse ki, hogy az V. kerületi kapitányságnak ki a kapitánya. Kifejtette, hogy felhívhatja a kapitányt, és az intézkedő rendőröket kirúgatja, valamint arról tájékoztatta az eljáró rendőröket, hogy ez a médiában is meg fog jelenni.

A r. törzsőrmester és a r. százados próbálták megnyugtatni a panaszost, és elmagyarázni neki, hogy a körözvényt a BRFK Központi Ügyelet adta ki a gépkocsijára, a körözést kiadni viszont csak akkor áll módjában a hatóságnak, ha a gépkocsi összes adata rendelkezésre áll és a jegyzőkönyvet is rögzítették. A panaszos a tájékoztatást követően megnyugodott, majd viselkedéséért bocsánatot kért.

A kivizsgálás során a rendelkezésre álló iratok alapján arra a megállapításra jutott a rendőrség, hogy az eltulajdonított gépkocsival kapcsolatban az azonnalos cselekmények, mint a jegyzőkönyv felvétele, megkeresések kiküldése, körözés kibocsátása elvégzéséről késedelem nélkül intézkedtek az eljáró rendőrök, mulasztás nem történt.

2) A jegyzőkönyvet felvevő r. százados 2010. november 14-én készült jelentése a parancsnoki kivizsgálás tartalmával lényegileg azonos. Ugyanakkor tartalmaz néhány többletinformációt.

Az ügyeletes tiszt a kiadott körözvényből már a panaszos kapitányságra érkezése előtt értesült a gépkocsi eltűnéséről. A panaszos részletes szóbeli meghallgatása után – melyből kiderült, hogy a helyszínen rögzíthető nyom nincs – a feljelentési jegyzőkönyv felvételébe kezdett. Ennek során az ügyben szereplő gépkocsi eltulajdonításának körülményeit részletesen feltárták. A r. százados jelentése szerint a jegyzőkönyv felvétele során a panaszos – a körülményekhez képest — együttműködő és nyugodt volt.

A feljelentési jegyzőkönyv felvétele alatt megjelent az irodában K. r. főtörzsőrmester, akit a r. százados szóban utasított, hogy a jegyzőkönyv felvétele után az ügyben szereplő gépkocsi körözésének kiadását haladéktalanul kezdje meg. Ekkor a sértett egyik pillanatról a másikra dührohamot kapott. Ordítva azt sérelmezte, hogy miért késett a körözés kiadása 2 és fél órát. Rendkívül trágár szavakat használt és fenyegetőzött.

Az eseményeket észlelte T. r. törzsőrmester is, aki készenléti szolgálatot látott el az adott időben. A r. százados a r. törzsőrmesterrel együtt próbálta csitítani az „örjögő” panaszost, sikertelenül. A panaszos a panaszfelvevő helyiségből a folyosóra ment, ahol folytatta az előzőekben ismertetett magatartást. Ordítás közben szélesen gesztikulált,

de rongálásba nem kezdett. Végül többszöri, határozott felszólításra elhallgatott. A r. százados elmagyarázta a panaszosnak a körözés és a körözvény közti különbséget. Elmondta, hogy a BRFK Központi Ügyelete már a bejelentéskor kiadta gépkocsijára a körözvényt, a körözést viszont csak akkor áll a hatóság módjában kiadni, amikor a lopás körülményeit pontosan tisztázó feljelentési jegyzőkönyv felvételre került. A felvilágosítást követően a panaszos bocsánatot kért a viselkedéséért, melyet elmondása szerint az okozott, hogy ő azt hitte, hogy a rendőrség két és fél órán keresztül nem tett semmit a gépkocsi felkutatása érdekében. Amikor a panaszos sírni kezdett a r. törzsőrmester próbálta vigasztalni, majd a sírást abbahagyva kérte, hogy had mehessen haza. Ekkor kezét nyújtott, majd távozott az épületből.

A r. százados az esettel kapcsolatban megjegyezte, hogy a sértett dührohamát véleménye szerint inkább a kétségbeesés, mint garázdaság elkövetésének szándéka indukálta. Ezzel kollégáival együtt tisztában volt, ezért kényszerítő eszköz alkalmazása helyett a rábeszélés mellett döntött.

3) T. r. törzszakaszlós 2010. november 14-én készült jelentésében beszámolt arról, hogy a jegyzőkönyv felvételével egy időben ő vette fel telefonon a kapcsolatot I.-vel, a panaszos barátjával azzal a szándékkal, hogy az eltulajdonított gépkocsi adatairól további információkat megtudjon. A panaszos barátja készségesen megadta a kért tájékoztatást, és további, a nyomozás szempontjából értékelhető információkat hozott a hatóság tudomására.

4) A lopás helyszínén adatgyűjtés céljából megjelent Sz. r. törzsőrmester 2010. november 14-én készült jelentésében részletesen beszámolt arról, hogy az adatgyűjtés érdekében milyen feladatokat teljesített.

5) T. r. törzsőrmester 2010. november 14-én készült jelentésében beszámolt arról, hogy szolgálata teljesítése során az ügyelet utasítására visszánézte a panaszos által megjelölt helyen és időben a biztonsági kamerák által rögzített felvételeket. A felvételek tartalma a panasz elbírálása szempontjából többletinformációkat nem tartalmaz.

6) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a 2010. november 14-én készült, a nyomozás kezdeti szakaszában foganatosított intézkedések során készült iratok másolatát, amelyek az alábbiak:

- feljelentési jegyzőkönyv,
- feljegyzés a nyomozás elrendeléséről,
- határozat tárgykörözés elrendeléséről,
- országos körözés elrendelése,
- Interpol Magyar Nemzeti Iroda megkeresése,
- Vodafone Magyar Zrt. megkeresése,
- Magyar Telekom Távközlési NyRt. megkeresése,
- Telenor Magyarország Zrt. megkeresése,
- Magyar Telekom Távközlési NyRt. megkeresése.

III.

1) A Testületnek elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy hatásköri szabályai alapján valamennyi panaszosi sérelem vizsgálatát elvégezheti-e.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A fentiekből következik, hogy a Testületnek – főszabály szerint – nem áll módjában vizsgálni a rendőrség azon tevékenységét, amelyet nem az Rtv., hanem más jogszabály, így például a büntetőeljárásról szóló törvény alapján végez.

A panaszos sérelmezte, hogy véleménye szerint a bűncselekmény felderítésére semmilyen azonnali nyomozási cselekményre nem került sor. Álláspontja szerint továbbá mulasztást követett el a rendőrség azzal, hogy a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet késedelmesen és hosszadalmasan vette fel.

A vizsgált esetben megállapítható, hogy a panaszos nyomozással kapcsolatban kívánt panasszal élni. A nyomozás egy, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) nyomozásról szóló XI. fejezetében szabályozott eljárás, amellyel kapcsolatban a IV. címben meghatározott jogorvoslatnak van helye.

Erre figyelemmel a Testületnek nem állt módjában vizsgálni, hogy a panaszos által bejelentett bűncselekmény nyomozására és a jegyzőkönyv rögzítésére a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően került-e sor.

2) A Testület ugyanakkor a panasz eljárás keretében vizsgálatának körébe vonta az eljárásban érintett rendőrök intézkedési kötelezettségét és a panaszossal szembeni viselkedését.

Az eljárás során a Testület megállapította, hogy a panaszolt intézkedések érintették a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz és az 54. § (1) bekezdése szerinti emberi méltósághoz való alapvető jogát.

a) A konkrét ügyben a rendőrség intézkedési kötelezettségével összefüggésben a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Rtv. 13.§ (1) bekezdése szerint: „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak”. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3.§ (1) bekezdése szerint: „Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli”.

A panaszolt esetben a panaszos bejelentést tett a 112-es hívószámon, mert ellopták az autóját. Telefonon tájékoztatták, hogy sürgősen tegyen személyesen is feljelentést a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságnál, amit a panaszos nyomban meg is tett. A panaszbeadványban a panaszos leírta, hogy bár szóban meghallgatták és a jegyzőkönyvet is felvették, de véleménye szerint a rendőrök a bűncselekmény felderítésére semmilyen azonnali intézkedést, nyomozati cselekményt nem fogantatosítottak.

Ennek alapján a rendőrségnek a fent idézett jogszabályhelyek szerinti intézkedési kötelezettsége vitathatatlanul fennállt – figyelemmel arra, hogy a bejelentő egy feltételezett bűncselekmény elkövetéséről számolt be.

A rendőrség a Testület kérésére részletesen beszámolt arról, hogy az ügygel kapcsolatban mikor, milyen nyomozati cselekményeket fogantatosítottak, melyeket a II. pontban ismertetett a Testület. Ennek alapján az állapítható meg, hogy a panaszbeadványban szereplő napon (2010. november 13-án) a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságon a panaszost 23 óra 51 perckor, tehát érkezésekor rögtön, várakozás nélkül fogadták és meghallgatták. Adategyeztetés és szóbeli meghallgatást követően az eljáró r. százados a panaszostól feljelentési jegyzőkönyvet vett fel. A

jegyzőkönyv felvétele 2010. november 14-én 0 óra 18 perctől 1 óra 29 percig tartott. Ugyanakkor a Központi Ügyelet már a meghallgatás ideje alatt, 23 óra 56 perckor körözüvényt bocsátott ki, a kapitányság egyik munkatársa pedig megkereste a panaszos által megadott személyt, hogy érdeklődjön a személygépkocsi egyedi azonosítói iránt.

A Testület a panaszos beszámolója és a rendőri jelentések alapján megállapította, hogy a rendőrség a bűncselekmény bejelentését követően már a panaszos meghallgatásával egyidejűleg számos intézkedést, nyomozati cselekményt foganatosított a gépjármű, illetve az elkövető felderítése érdekében. **Erre tekintettel a Testület megállapította, hogy a rendőrség az intézkedési kötelezettségének a bejelentés kapcsán eleget tett, a panaszolt késedelem a hatóság részéről nem állt fenn, ezért ennek kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült.**

b) A panaszos beadványában kifogásolta, hogy a rendőrök az intézkedés során flegmatikusan, lekezelően bántak vele. Véleménye szerint a rendőrök viselkedése a rendőrség, mint testület iránti bizalmát rendítette meg.

A parancsnoki kivizsgálás és a jegyzőkönyvet felvételét végző r. százados jelentése megegyezik abban, hogy állításuk szerint a panaszos viselkedése volt tiszteletlen és arrogáns a jegyzőkönyv felvétele alatt, míg ők kulturáltan és tisztelettel beszéltek vele. Dührohamot kapott, trágár szavakat használt, fenyegetőzött, majd elsírta magát. A jelentések szerint az eljáró rendőrök próbálták megnyugtatni, és elmagyarázni neki a nyomozás menetét, illetve a különbséget a körözüvény és a körözés között, amely ismeretek hiánya véleményük szerint a panaszos kiakadásához vezetett. A jelentések szerint a panaszos a tájékoztatást követően, többszöri határozott felszólításra megnyugodott, majd bocsánatot kért a viselkedéséért.

A r. százados véleménye szerint a sértett dührohamát inkább a kétségbeesés, mint garázdaság elkövetésének szándéka indukálta. Ezzel a kollégáival együtt tisztában volt, ezért kényserítő eszköz alkalmazása helyett a rábeszélés mellett döntött.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtitkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkárának közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely – bár legfőképp megsértése következményei tekintetében el kell választani a jogi normáktól, néha céljai és rendelkezései a jogi normákéival egybeesnek – megtestesíti az állampolgárok rendőrökkel szemben

támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgál, illetve morális alapot biztosít a Rendőrség számára. Az Országos Rendőrfőkapitány e nyilatkozat aláírásával vállalta, hogy mindent megtesz azért, hogy érvényt szerezzen a benne foglaltak érvényesüléséért. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrről vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá a korábbi állásfoglalásában [65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalása Indokolása II. részének 3. pont] megfogalmazottakat jelen esetben is irányadónak tartja, eszerint: „A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Az országos rendőrfőkapitány ezen indokolással egyetértett 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában, és a vizsgált panasznak helyt adott. Az országos rendőrfőkapitány határozatában a panaszosok „aktív”, esetleg „provokatív” közrehatását illetően azt is kimondta, hogy „az intézkedés alá vont személy provokatív, durva, sértő magatartása nem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A Testület ezért jelen esetben attól függetlenül vizsgálta azt, hogy a rendőrök által tanúsított hangnem és viselkedés alkalmas volt-e a panaszos emberi méltóságának megsértésére, hogy a panaszos magatartására vonatkozó rendőri állításokat figyelembe vette volna.

Jelen ügyben a Testület azt tapasztalta, hogy a panaszos és a rendőrök előadása ellenmondásban állnak egymással, amely ellentét a Testület rendelkezésére álló eszközök segítségével nem volt feloldható. A konkrét esetben tehát a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt egyértelműen tisztázható, hogy a rendőrök milyen hangnemet alkalmaztak a panaszossal szemben, és az alkalmas volt-e arra, hogy sértse a panaszos emberi méltóságát.

Erre tekintettel a Testület a panaszos emberi méltósághoz való jogának megsértését a rendőrök által alkalmazott hangnem vonatkozásában nem tudta megállapítani.

VI.

A fentiek alapján a testület megállapította, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszossal szemben végrehajtott rendőri fellépés során a szolgálati fellépés módjával kapcsolatban a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának sérelme nem állapítható meg, mivel a Testületnek további bizonyítási eszközök nem álltak rendelkezésére a panaszos és a rendőrség állítása közötti ellentmondások feloldására. Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2011. április 13.

| | |
|---|--|
| Dr. Juhász Imre Elnök | |
| Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, előadó testületi tag | Dr. Kádár András Kristóf testületi tag |
| Dr. Féja András testületi tag | |