



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/146/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

105/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 18-án előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. március 18-án, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben a következőket adta elő.

Kézhez kapott egy végzést Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjétől, aki az iratban a panaszos ellen indított közigazgatási hatósági eljárás megszüntetéséről döntött. Ezt az eljárást a panaszossal szemben a rendőrség azért indította meg, mert felmerült annak a gyanúja, hogy 2010. június 12-én 21 óra 19 perckor, a panaszos üzemben tartásában lévő gépjárművel megsértették a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 15. § (1) bekezdés a) pontban foglalt, a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó előírásokat. A végzés indokolása szerint az ügyben rendelkezésre álló fényképfelvételeken „Megállni tilos” jelzőtábla nem látható, így a hivatkozott rendelkezés megsértése nem bizonyítható kétséget kizáróan. Erre tekintettel a megyei főkapitány az eljárást megszüntette.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően azonban a panaszos újabb levelet vett át a Megyei Rendőr-főkapitányságtól, amelyben arról kapott értesítést, hogy 2010. június 17-én közigazgatási eljárás indult ellene, mivel az általa üzemben tartott gépjárművel 2010. június 12-én 21 óra 19 perckor, a fent ismertetett végzésben megjelölt helyszínnel azonos helyszínen megszegték a KRESZ 40. § (5) bekezdés i) pontjában foglalt, megállásra vonatkozó előírásokat.

A panaszos a két iratot, amelyek eltérő ügyszámú, de álláspontja szerint azonos eljárásokban keletkeztek, ugyanazon a napon kapta kézhez.

A fentiek alapján a panaszos nem érti, hogy lehet az eljárást ugyanazon előírás megszegése miatt egyszer megszüntetni, majd rövidebb idő után lefolytatni. Elmondása szerint Megyei Rendőr-főkapitányságot próbálta elérni az ügyben, de nem járt sikerrel. Időközben az eljárás végrehajtási szakaszba jutott. A panasz előterjesztésének napját megelőző napon sikerült beszélnie az egyik ügyintézővel a helyi önkormányzaton, aki azt mondta hogy a rendőrség hibásan kétszer indította el az eljárást.

A fentiek alapján kéri, hogy a Testület folytasson vizsgálatot az ügyben.

II.

A panaszos által rendelkezésre bocsátott iratokban szereplő adatok felhasználásával a Testület ellenőrizte az érintett eljárásokkal összefüggésben rendelkezésre álló információkat a Megyei Rendőr-főkapitányság www.kozigbirsag.police.hu oldalon keresztül elérhető elektronikus rendszerében.

A végzésen szereplő iratazonosítóhoz tartozó eljárás a rendszerben nem szerepelt.

Az értesítésen szereplő iratazonosítóhoz tartozó eljárás kapcsán ugyanakkor megállapítható volt, hogy az ügyben a hatóság 2010. július 9-én hozott határozatot, amit július 26-án kézbesítettek, és a határozat augusztus 9-én jogerőre emelkedett. A befizetési határidő 2010. szeptember 8-án lejárt, és a végrehajtásba adás 2010. szeptember 23-án történt meg.

III.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy sérelmei két, a Megyei Rendőr-főkapitányság által közigazgatási bírság kiszabása miatt indított hatósági eljárással kapcsolatosak.

Az ismertetett hatásköri szabályozásból következik, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz – így tipikusan amelyeket a fenti felsorolás magába foglal. Ezzel ellentétben a közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezései tartalmazzák. Az eljárás lefolytatására pedig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásai irányadók.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőrség közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos eljárását a Testület nem minősítheti, afölött kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Emiatt a panaszban előadott sérelmeket a Testületnek nem állt módjában kivizsgálni.

A hatáskörhiány ellenére a Testület szükségesnek tartja felhívni a panaszos figyelmét az alábbi megállapításra. A megküldött iratok valóban a panaszos által üzemeltetett gépkocsival azonos helyen és időben megvalósított szabálysértéssel kapcsolatosak, azonban míg a panaszhoz csatolt végzés a KRESZ 15. § (1) bekezdés a) pontban foglalt rendelkezés kapcsán állapította meg, hogy annak elkövetése nem bizonyítható [a 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint: a „Megállni tilos” tábla azt jelzi, hogy – a forgalmi vagy műszaki okból szükséges megállást kivéve – megállni, valamint várakozni tilos], addig a másik (második) eljárásban felelősségét a KRESZ 40. § (5) bekezdés i) pontjának megsértése miatt állapították meg [a 40. § (5) bekezdés i) pontja értelmében: tilos megállni autóbuszöbölben és autóbusz forgalmi sávban, kivéve a kijelölt megállóhelyen megálló autóbust (trolibuszt), villamost, a személytaxit, a betegszállító gépjárművet, továbbá 20 és 6 óra között a kommunális szemét szállítására szolgáló járművet]. Látható tehát, hogy a két eljárás más-más szabályszegés elkövetése miatt folyt.

A fentiekre tekintettel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET