



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/85/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

104/2011. (IV. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. február 21-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### el u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. február 21-én, a Testület ügyfélszolgálatán, személyesen adta elő sérelmeit az alábbiak szerint.

Elmondása szerint 2010. december 1-jén hajnalban Budapesten, egy házibuliban tartózkodott, amelyet követően egyik távoli ismerőse elvitte autójával a Déli pályaudvar irányába. A gépkocsiban négyen ültek, és a panaszos ismerősének a lakása előtt álltak meg. Amint kiszálltak az autóból, rendőrök kezdeményeztek intézkedést velük szemben. A panaszos szerint az ismerősét a M. Városi Rendőrkapitányság rendőrei megfigyelték. A panaszost és ismerőseit a rendőrök az ismerős lakásába felkísérték, majd a lakást átvizsgálták, és ott kábítószerrel találtak. Ezt követően a társaság lány tagját a rendőrök elengedték, a panaszost és két ismerősét pedig a Budapesti Rendőrkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságára előállították.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy előállításánál során nem tájékoztatták semmiről. Mielőtt meghallgatták, vizeletmintát vettek tőle, amiben kábítószer fogyasztására utaló jeleket találtak. A panaszos a rendőröknek elmondta, hogy nagyon kevés kábítószer fogyasztott aznap este, egyébként nem fogyasztó. Sételmezi, hogy a rendőrök minősíthetetlen hangnemben beszéltek vele, sértelgették, fenyegették, nem hallgatták meg, szájába próbálták adni a szavakat, és próbálták „megvezetni”. Sételmezi továbbá, hogy rendkívlí módon lekezelték.

A panaszos hangsúlyozza, hogy ismerősével nincsen szorosabb baráti kapcsolata. Erről az ismerősről időközben kiderült, hogy kábítószer forgalmazásával foglalkozik. A panaszos sételmezi, hogy a rendőrök a panaszost is kábítószer forgalmazónak és komoly kábítószer fogyasztónak állították be.

Az előállítás során nem kérdeztek meg a rendőrök, hogy van-e a panaszosnak egészségügyi problémája, holott krónikus bélbetegségben szenved.

A Testület munkatársa meghallgatása alkalmával tájékoztatta a panaszost, hogy a Testülethez a sérelem bekövetkezésétől, illetőleg az arról való tudomásszerzésétől számítva 8 napon belül lehet panasszal fordulni, amely határidő jelen esetben már eltelt. A Testület munkatársa elmondta továbbá, hogy az intézkedéssel összefüggésben keletkezett iratok alapján a Testület elsőként meg fogja vizsgálni, hogy a panaszos panasztételi jogáról történnő tájékoztatása megtörtént-e. Ha igazolódik, hogy a rendőrség az erre vonatkozó tájékoztatási kötelezettség teljesítését elmulasztotta, a késedelmet a Testület igazoltnak tekinti, és a panasz érdemi vizsgálatát el fogja végezni. Ellenkező esetben a beadványt, mint késve érkezett, kénytelen lesz elutasítani. A panaszos állítása szerint nem tájékoztatták semmiről, de ígéri, hogy utánanéző, hogy kapott-e az előállításánál időtartamáról igazolást.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében kérte a Megyei Rendőr-főkapitányságot, hogy bocsássa rendelkezésre a panaszos előállításával összefüggésben keletkezett igazolást, illetve a jogorvoslati jogról történnő tájékoztatást alátámasztó egyéb iratot.

A rendőrség megküldte a panaszos előállításáról szóló igazolást, amelyen a Testület neve és elérhetőségei olvashatók, és amelyet a panaszos aláírásával látott el. Szintén a Testület rendelkezésére bocsátotta a rendőrség a panaszos által aláírt, Nyilatkozat elnevezésű nyomtatványt, amelyben a panaszos – egyebek mellett – kijelentette, hogy a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92-93. §-ai alapján megkapta.

## III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelmről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2010. december 1-jén

került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő december 9-én járt le. A panaszos ugyanakkor sérelmeit a Testület ügyfélszolgálatán csak 2011. február 21-én, tehát a fenti határidőt több hónappal elmulasztva adta elő.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a panaszos a Nyilatkozat elnevezésű iraton aláírásával ismerte el, hogy az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről tájékoztatást kapott, és arra is, hogy a Testület neve és elérhetőségei az általa szintén aláírt igazoláson szerepeltek. Ezek a dokumentumok alátámasztották, hogy tájékoztatási kötelezettségét a konkrét esetben a rendőrség megfelelően teljesítette, így a nyolc napos törvényi határidő elmulasztását a panaszos nem tudta kimenteni.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.**

**Budapest, 2011. április 13.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLT