



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/52/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

103/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. február 3-án előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fraterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. február 3-án, elektronikus úton nyújtotta be a Testülethez panaszát, amelyben előadja, hogy 2010. december 25-én „véltőleg szétlőtték a kéményük eternitcsövét”, azonban a rendőrök nem hittek neki. Feljelentést az ügyben utóbb nem tett. Előadja továbbá, hogy családja a szomszédal rossz viszonyban van, mert azok kutyája esténként átjár hozzájuk, és kárt tesz a kertben. Elmondja ezen felül, hogy ismeretlen személyek többször behatoltak a lakásukba, fontos okiratok, pénz, ruhák, használati tárgyak tűntek el, és a folyamatos zaklatás miatt nem merik őrizetlenül hagyni a házat, eljárás azonban soha nem indult emiatt. Megjegyzi, hogy a rendőrök, amikor hozzájuk fordult, válaszul sok esetben „pimasz” kijelentéseket tettek. A panasz ezt követő részében a panaszos a szomszédokkal fennálló rossz viszonyról számol be.

2) A panaszos a Testület kérésére 2011. február 18-án, elektronikus úton pontosította panaszát. Arról számolt be, hogy 2010. december 25-én éjjel egy órakor még állt házán a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kémény, hajnalban azonban zörgésre, csattanásra ébredt, ekkor vette észre, hogy a kémény megsérült. Az anyagi kár nem volt jelentős, a panaszos azonban felháborította, hogy a rendőrök nem hittek neki, és azt állították, hogy a kéményt a vihar rongálta meg. Megjegyzi, hogy azért véli úgy, hogy a kéményt nem a vihar rongálta meg, mert a közelben lévő fák nem sérültek, a faágak nem törtek le.

Az eset után kiérkezett rendőrök meghallgatták a szomszédokat is, akik állításuk szerint semmi különöset nem hallottak, a panaszos azonban úgy gondolja, elmondásuknak nem lehet nagy jelentőséget tulajdonítani, mivel a szomszédok mind nyugdíjasok, a hallásuk nem tökéletes.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszosat, hogy beadványát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Tekintettel arra, hogy a panasz több szempontból is hiányos volt, az előadó testületi tag 2011. február 14-én elektronikus levélben fordult a panaszoshoz, és a Testületre vonatkozó hatásköri szabályok részletes ismertetését követően kérte a panaszosat, hogy jelölje meg, konkrétan milyen, a panasz előterjesztéstől számított nyolc napon történt vagy tudomására jutott rendőri intézkedés, esetleg mulasztás vizsgálatát kéri a Testülettől. Kérte továbbá a panaszosat, hogy válaszában jelölje meg lakó- vagy tartózkodási helyét, továbbá azt is, hogy beadványát aláírásával erősítse meg.

A panaszos 2011. február 18-án, elektronikus úton megküldött válaszában kiegészítette az eredeti beadványban írtakat. Az újabb levélből – amelynek részletes ismertetése az állásfoglalás I. részének 2) pontjában olvasható – kiderül, hogy sérelmei a 2010. december 25-i eseményekkel kapcsolatosak, amikor is a kiérkező rendőrök nem hittek neki, és azt állították, hogy a kéményét nem a szomszédok, hanem a vihar rongálta meg. A levélben a panaszos a Testület kifejezett kérése ellenére sem jelölte meg lakcímét vagy értesítési címét, és panaszát aláírásával sem erősítette meg.

Mivel a panaszos a Testületnek az ügy érdemére vonatkozó kérdésére levélben válaszolt, felmerült annak a gyanúja, hogy beadványának aláírásával való megerősítését figyelmetlenségből, vagy azért mulasztotta el, mert a kérés nem volt számára világos. Ezért 2011. február 22-én az előadó testületi tag ismételen elektronikus levélben fordult a panaszoshoz, amiben újra felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület érdemi

vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha beadványát sajátkezű aláírásával is megerősíti, ennek hiányában azonban kénytelen a panaszt elutasítani.

A visszaérkezett elektromos térivevény tanúsága szerint a levél 2010. február 22-én megérkezett a címzetthez, és megjelent a számítógépén, válasz azonban arra a mai napig semmilyen formában nem érkezett.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET