



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 681/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

10/2011. (I. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. december 28-án előterjesztett panaszát a 2011. január 12-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy szabálysértési eljárással összefüggésben 2010. december 28-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát a M.-i Rendőrkapitánysággal szemben, amelyet 2010. december 29. napján aláírásával megerősített.

I.

A panaszbeadvány szerint 2010. augusztus 10-én 18 óra 40 perckor a panaszos kerékpárjával szabályszerűen közlekedett M. város belvárosa felé. Az uszoda bekötőút-kerékpár út kereszteződése előtt lassított, és a zebrán át akart kelni az úton. A kereszteződéshez ekkor érkező gépkocsi nem állt meg, elsodorta a panaszost, majd a helyszínről megállás és segítségnyújtás nélkül továbbhajtott. A panaszos a baleset következtében 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A gépjármű vezetője később, a szabálysértési eljárás során elismerte, hogy látta, amint a panaszos jobbról érkezik, ennek ellenére nem állt meg. A panaszos álláspontja szerint, két okból is elsőbbsége volt: egyrészt, mert a zebrán kelt át, és a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet értelmében a kijelölt gyalogos átkelőhelyen áthaladónak minden esetben elsőbbséget kell biztosítani; másrészt pedig azért, mert kerékpárral haladt az úton, ami járműnek minősül, így jelen esetben a jobbkéz-szabály is érvényes volt, mivel a balesetet okozó gépkocsi neki balról érkezett.

A M.-i Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság eljárást folytatott az ügyben, amelynek során a panaszost elmarasztalták. A panaszos jogorvoslattal élt a határozat ellen, amely alapján a bíróság „felmentette” a panaszost. A bíróság határozata szerint a panaszos szabályosan közlekedett, neki volt elsőbbsége, az autós szabályszegő magatartása feltételezhető, de ezt nem vizsgálhatják, mert a rendőrség sem vizsgálta ezt.

A biztosító nem fogadja el ezt a bírósági határozatot a kár kifizetéséhez, mert nem tisztázott a jogalap kérdése.

A panaszos a fentiek alapján panaszt kíván tenni az ügyet vizsgáló hatóság ellen és szeretné, ha az autós felelősségét is vizsgálnák, figyelembe véve a bírósági határozatot.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így szabálysértési eljárás jog- és szakszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. január 12.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag