



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/431/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

87/2012. (II. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. július 27-én előterjesztett **panaszát** a 2012. február 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – az E. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos 2011. július 27-én elektronikus úton küldte meg panaszbeadványát a Testülethez, amelyet a 2011. szeptember 16-án aláírásával is megerősített. A panaszos azt sérelmezte, hogy a 2011. július 21-én E. városban egy rendezvényen tapasztalt rendőri magatartást kifogásolta.

#### I.

A panaszos előadta, hogy 2011. július 21-én 18 óra 30 perckor kezdődő közterületi rendezvényen vett részt E. városban, a Megyei Rendőr-főkapitányság előtti közterületen. A rendezvény helyszínén 5-6 „feltűnésmentes” civil ruhás rendőr tartózkodott, akik közül az egyik folyamatosan felvételt készített a történelekről. A panaszos itt hivatkozott egy videómegosztó portálon elérhető felvételre ([http://www.youtube.com/watch?v=TY7\\_kCX5O4c](http://www.youtube.com/watch?v=TY7_kCX5O4c)).

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megítélése szerint a rendőrök titkos adatgyűjtést végeztek a helyszínen, mivel rendőri mivoltukat nem jelezték. Ezen magatartással a panaszos szerint személyes adataihoz fűződő jogát sértették meg. A panaszos megjegyezte, hogy a felvételkedészítést megalapozó rendőri intézkedésre a helyszínen nem került sor.

A panaszos előadta, hogy a rendezvény főszervezője egy petíciót kívánt átadni 19 óra 35 perc körüli időben a városi rendőrkapitányság vezetője részére, és igazoltatni kívánta az irat átvételét.

A kapitányság épülete zárva volt. Az épület kapujánál ügyeletet ellátó személy az ügyeletet tisztet értesítette telefonon, aki az iratot „nem volt hajlandó átvenni”. Miután telefonon felhívták, ismételten megtagadta az irat átvételt és az épületből sem volt hajlandó kimenni.

19 óra 50 perc körüli időben, a főrendező átadta a panaszosnak a kézbesíteni kívánt petíció két példányát, vállalva ezáltal a petíció sikeres átadását. A panaszos becsengetett a rendőrkapitányság épületében, de a „kapus” többszöri csengetés ellenére sem ment a kapuhoz.

A panaszos kérte a véleménye szerint jogbiztonságot és személyes adatok védelmét sértő rendőri magatartás kivizsgálását, valamint kérte a Testületet intézkedjen a jogellenes adatgyűjtés megszüntetésére és a személyével kapcsolatos felvételek kiadására.

2) A panaszos 2011. augusztus 15-én kelt panasz-kiegészítésében előadta, hogy a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom képviselője által törvényes határidőben bejelentett rendezvényen megjelent civil ruhás rendőröket a panaszos ismerősei névről ismerik. A rendőri mivolt ezen túl az öltözetükből, a bilincs és pisztoly „rejtett” módon történő viseléséből és viselkedésükből vált egyértelművé a panaszos számára, illetőleg mert az egyikük ruházatán rendőrségi kítűző volt elhelyezve. A panaszos ismételten hivatkozott a panaszában megjelölt felvételekre, valamint az azon látottakra (e szerint látható egy fehér inges személy rendőrségi jelvényel, egy másik fehér inges személy bilincsel és pisztollyal, majd későbbi időpontban öt rendőr közül a fehér inges személynél bilincs, pisztoly, a fekete ingesnél pedig kamera és pisztoly van).

A panaszos megjegyezte, hogy a petíciót végül nem sikerült átadnia, valamint, hogy a kamerahasználat indokáról tájékoztatást nem nyújtottak a rendőrök kifejezett kérés ellenére sem. Hozzátette, hogy a rendezvény ideje alatt nem kezdeményeztek intézkedést senkivel szemben.

Ezen túl a rendezvényről készült további videofelvételek internetes elérhetőségeit jelölte meg a panaszos, illetve csatolta a civil ruhás rendőrökről készített fényképfelvételeket.

A fényképeken olyan, civil ruhás személyek kerültek rögzítésre, akiknek nadrágszíján pisztoly, egyesek kezében pedig kamera látható.

3) A panaszos beadványaiban hivatkozott felvételeken az alábbi releváns információk láthatók és hallhatók.

a) A panaszos által megjelölt, a [http://www.youtube.com/watch?v=TY7\\_kCX5O4c](http://www.youtube.com/watch?v=TY7_kCX5O4c) link alatt elérhető videóanyagon 0 perc 49 másodpercnél a rendezvény szervezője látszik, amint egy riporterrel beszélgetve, a kezében tartja az 1 oldalas petíciót, amin a Jobbik, az Új Magyar Gárda és Hun Fokos Szövetség és a HVIM jelvénye látható.

Ezt követően 3 perc 49 másodpercig az a rendezvény szervezőjével készült interjú hallható. Annak során a szervező elmondja, hogy a helyszínen lévő rendőrök már jelezték, hogy senki sem fogja átvenni a petíciót, de ennek ellenére megpróbálják átadni.

4 perc 39 másodperctől a rendezvény szervezője és az ügyeletes tiszt közötti telefonbeszélgetés hallatszik. A rendezvény szervezője panaszos kéri, hogy az ügyeletes fáradjon ki a kapitányság elé, mert petíciót szeretne neki átadni. A rendőr közli, hogy ő nem hagyhatja el a szolgálati helyét. A rendezvény szervezője nem érti, hogy miért nem veheti át az iratot, arra kéri az ügyeleteset, hogy szóljon egy munkatársának, hogy tegye meg helyette. Az ügyeletes erre azt feleli, hogy ő ebben nem jogosult dönteni, és nem is hagyhatja el a szolgálati helyét. A rendezvény szervezője erre azt mondja: „Nem kell, hogy elhagyja, elég, ha kijön itt a bejárati ajtóig és akkor én majd beadom, annyit kellene, hogy aláírni, hogy én átadtam, illetve az azonosítóját, ha megadná.” Az ügyeletes tiszt azt mondja erre, hogy sajnos nincs feljogosítva, hogy az iratot átvegye, és megadja az azonosító számát, mire a rendezvény szervezője elköszön.

5 perc 50 másodperctől a rendezvény szervezője elmondja, hogy beszélt az ügyeletes tiszttel, aki azt közölte, hogy nem hagyhatja el a munkaterületét. A rendezvény szervezője jelezte, hogy nem kell elhagynia, csupán az ajtóhoz kellene kijönnie, mert mindösszesen arról van szó, hogy 150-200 fő várakozik rá, hogy átadjanak egy petíciót. Az ügyeletes tiszt nyomatékosította, hogy nem hagyhatja el a szolgálati helyét, a rendezvény szervezője úgy gondolja, hogy az ügyeletes felsőbb utasításra cselekedett így.

Ezután B. I. képviselő hangja hallatszik, aki példátlanul tartja, hogy egy ügyeletes tiszt így cselekszik, nem hajlandó előjönni, amikor a rendőrség 0-24 óráig működik.

A 7. perctől a rendezvény szervezője, majd a tüntetés képei, a menet, transzparenszek láthatóak.

8 perc 45 másodperctől a rendezvény szervezője és 3 társa becsenget a kapitányság épületénél. Az épületen elhelyezett táblán látszik az ügyfélfogadás ideje, ami hétfőn 13-15 óra között, szerdán 8-12 és 13-15 óra között és pénteken 8-12 óra között van. A kapus kijön és a rendezvény szervezője kérésére felhívja az ügyeletes tisztet. A kapus közli, hogy az ügyeletes tiszt el van foglalva, nem tudja, hogy meddig. A rendezvény szervezője kéri, hogy a kapus sürgesse meg az ügyeletes tisztet. A kapus közli velük, hogy az ügyeletes tiszt egyelőre nem tud kijönni. A rendezvény szervezője erre azt mondja, hogy csak egy perc az egész, átveszi tőlük az iratot és nem rabolják tovább egymás idejét. A kapus közli, hogy ő már megpróbálta. A rendezvény szervezője ismételt kéri, hogy szóljon az ügyeletes tisztnek, hogy vegye át az iratot, megvárják. A kapus javasolja, hogy dobják be a postaládába. A rendezvény szervezője közli, hogy személyesen kell átvenni és aláírnia. A kapus végül is újra hívást ígér.

Ugrik a felvétel, a vágás után a kapuban álló a rendezvény szervezője beszélget társaival, majd vége a felvételnek.

A felvétel egyes részein a panaszos által megküldött és fent ismertetett, a civil ruhás rendőrökről készített fényképfelvételek azonosíthatóak be.

- b) A panaszos által hivatkozott <http://www.youtube.com/watch?v=jxd2KhcCz8I> linken elérhető felvételen először a rendezvényről készült fényképek, majd pedig a szervező rendbiztos általi tájékoztatása látható, amelyet az egyes előadók beszédei követnek. A beszédek után a tömeg átsétál a városi rendőrkapitányság elé, ahol, miután a petíciót nem sikerül átadni, a rendezvény szervezője néhány soros beszédet mond, melyet azzal zár, „énekeljük el a Himnuszt és térjünk nyugovóra”. A panaszos a képsorok közt többször megjelenik, mások mellett akkor is, amikor a rendezvény szervezője megkísérli átadni a petíciót.
- c) Ezen túl a <http://www.youtube.com/watch?v=z9PrG69yenA> és a [http://www.youtube.com/watch?v=GX\\_RFcuNczw](http://www.youtube.com/watch?v=GX_RFcuNczw) linkeken elérhető videóanyagon a Városi Televízió rendezvényről készített 1 perc 47 másodperc hosszúságú összeállítása látható.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőr-kapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének a Testület kérdéseire nyújtott tájékoztatása szerint K. Z. 2011. július 5-én kelt levelében a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom képviselőjeként bejelentést tett a rendőrségen, hogy 2011. július 21-én 18 óra 30 perctől 19 óra 30 percig a Megyei Rendőr-főkapitányság épülete előtt a Jobbik, az Új Magyar Gárda és a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom a rend mellett, a fokozódó cigány-, politikus- stb. bűnözés ellen demonstrál. A bejelentés szerint a rendezvényen tájékoztatni kívánták a nyilvánosságot a helyi közbiztonsági állapotokról, valamint meg kívántak emlékezni R. D. r. zászlósról, akit az elmúlt évben szolgálatteljesítés közben gyilkolt meg egy cigány bűnöző.

Hasonló jellegű rendezvényeken az elmúlt években E. városban a rendezvényt szervezők szabálysértést és bűncselekményt is megvalósító tevékenységet folytattak (pl.: egy, a rendezvényen szónokként részt vevő személyt 2009. október 4-én a város egyik terén elkövetett egyesülési joggal visszaélés miatt a bíróság jogerősen elítélt, illetve ugyanezt a személyt 2009. szeptember 12-én K. külterületén elkövetett feloszlattott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése miatt a szabálysértési hatóság jogerősen elmarasztalt), ezért szükségessé vált a rendezvény biztosítása, valamint az események rögzítése azért, hogy a történetek rekonstruálhatóak legyenek egy eljárás során.

A rendezvényen beosztásuknál fogva polgári ruhás besorolású rendőrök voltak jelen, szolgálati igazolvány és azonosító jelvény volt náluk. A jogszabály nem írja elő, hogy csak egyenruhás rendőr láthat el ilyen szolgálatot. A rendbiztos az ORFK rendezvény biztosítására vonatkozó ajánlásával összhangban volt civil ruhában, rendelkezett a rendbiztosi kitűzővel és nála volt a szolgálati igazolványa, valamint jelvénye is.

A rendezvény idején az ORFK vezetője által 29000/14440-1/2011. ált. számon 2011. június 18-án 0 órától 2011. augusztus 21-én 24 óráig elrendelt fokozott ellenőrzés volt hatályban, amelyet az ORFK kommunikált a lakosság felé. A fokozott ellenőrzés az egész ország területére vonatkozott, az elrendelés célja bűnügyi, közbiztonsági és idegenrendészeti ellenőrzés volt. Területlezárás elrendelésére nem került sor.

A rendezvény biztosításában öt rendőr vett részt, mindannyian a városi rendőrkapitányság beosztottai.

A rendezvény bejelentője és szervezője írásban kapott tájékoztatást a rendezvény tudomásul vételéről. A biztosítás parancsnoka a rendezvény megkezdése előtt felvette a kapcsolatot a szervezővel és szóban tájékoztatta a szervezői feladatokkal kapcsolatos kötelezettségeire, illetve arról, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 42. §-a alapján a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében a rendezvényről felvétel készül.

A rendezvény alatt rendőri intézkedésre nem került sor. A felvételkészítés indoka a közrend és közbiztonság fenntartása, jogalapja a fenti jogszabályhely, célja pedig az volt, hogy az esetlegesen felmerülő jogsértések rekonstruálhatók legyenek.

A panaszosnak nem nyújtottak felvilágosítást a felvételkészítéssel kapcsolatosan, azt a rendezvény szervezője kapott. A rendezvény résztvevői nem kértek és nem is kaptak tájékoztatást.

A rendőrkapitányság vezetője a petíció átadásával kapcsolatosan rögzítette, hogy a petíció átadását végrehajtani szándékozó rendezvény szervezője a rendőrkapitányság épületébe nem ment be, pedig arra lett volna lehetősége. A jelen levő média jelenlétében kívánta volna „látványosan” átadni a politikai tartalmú petíciót, amelynek átvételére az ügyeletes nem köteles.

A petíció átadása érdekében becsöngettek a rendőrkapitányság kapuján, és a kiérkező fegyveres biztonsági őrnek elmondták, hogy egy petíciót szeretnének átadni. A biztonsági őr jelentette az ügyeletes tisztnek, aki telefonon jelentette a rendőrkapitányság vezetőjének ezt. A rendőrkapitányság vezetője azt az utasítást adta, hogy nem vehet át az ügyeletes tiszt semmilyen nyilvánvalóan politikai tartalmú petíciót. Ezt követően a 107-es telefonszámra tettek bejelentést, jelezve petíció átadási szándékukat, mire az ügyeletes tiszt azt a választ adta, hogy nem rendelkezik felhatalmazással a petíció átvételére. A rendőrségnek arról nincsen tudomása, hogy a panaszos petíciót kívánt átadni.

A panaszos nem kapott arra vonatkozó tájékoztatást, hogy milyen más időpontban van lehetősége a petíció átadására, mivel vele kommunikációt semmilyen formában nem folytatott a rendőrség.

A rendőrkapitányság vezetője végül rögzítette, hogy a rendezvény biztosítása a jogszabály és a belső normák szerint történt, minimális rendőri erővel. A rendezvény megtartásába a jelen lévő rendőrök nem avatkoztak be, a rendezvényen részt vevő személyek gyülekezési joga biztosítva volt. A petíció nem minősül egyedi bejelentésnek, a nyilvánvalóan politikai tartalmú nyilatkozatok átvételére az ügyeletes tiszt nem köteles. A rendezvény idején a kapitányság vezetői nem tartózkodtak az épületben.

2) A 2011. július 21-én kelt rendbiztosi jelentésben a r. őrnagy előadta, hogy a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom vezetője írásban bejelentést tett 2011. július 6-án a városi Rendőrkapitányságra, hogy 2011. július 21-én 18 óra 30 perctől 19 óra 30 percig demonstrációt tartanak kb. 20 fő részvételével a Megyei Rendőr-főkapitányság főbejárata előtti járdán a fokozódó cigány-, politikai, stb. bűnözés ellen, illetve megemlékeznek R. D. r. zászlósról, akit egy évvel korábban szolgálatteljesítés közben „gyilkolt meg egy cigány bűnöző”. A bejelentés szerint a rendezvény politikai rendezvény, annak célja a nyilvánosság tájékoztatása a helyi közbiztonsági állapotokról, valamint megemlékezés R. D. r. zászlósról.

A rendezvény 18 óra 30 perckor kezdődik és 19 óra 30 perckor ér véget, azon kb. 1320 fő vesz részt, hangosítást nem alkalmaznak. A rendezvényen beszédek, szónoklatok fognak elhangozni. A rendezvény biztonságáról a bejelentő gondoskodik, aki megkülönböztetett, „rendező” feliratú jelvényt, kitűzött fog viselni.

2011. július 21-én a biztosítás parancsnoka és rendbiztosa 18 óra 10 perckor megjelent a Megyei Rendőr-főkapitányság főbejárata előtt. A rendezvény megkezdése előtt felvette a kapcsolatot a rendezvény szervezőjével, akinek felhívta a figyelmét a szervezői feladatokkal kapcsolatos kötelezettségekre. A rendezvényen 4 darab Jobbikos és 1 darab árpádsávós zászló volt látható. A demonstráción kb. 15 fő fehér ingben, fekete nadrágban és bakancsban jelent meg, de nem álltak alakzatban. Kihangosítás volt, de hangereje nem zavarta a járókelőket. A járdán szervezeten állt a kb. 50 fő, a járókelők haladását nem akadályozták.

A rendezvény megkezdése előtt magnóról zene, valamint egy önkormányzati képviselő kérdése szólt, amit egy testületi meghallgatáson a kapitányságvezető felé intézett. Ez a részlet a rendezvény elején kb. 6-7 szer megismétlődött. A rendezvény ideje alatt az alábbi események történtek:

- 18 óra 45 perckor kb. 50 fő részvételével a szervező megnyitotta a rendezvényt,
- 18 óra 49 perckor F. H. szónoklata hangzott el,
- 18 óra 55 perckor T. L. csongrádi emlékeiről mesélt,
- 19 óra 10 perckor dr. P. A. a kórházi demonstráció során keletkezett emlékeit idézte fel,
- 19 óra 14 perckor Z. Gy. Gy. országgyűlési képviselő eltávozott a demonstrációról,
- 19 óra 20 perckor B. I. szónoklata hangzott el,
- 19 óra 27 perckor a szervező mondott beszédet, melyben kitért arra, hogy álláspontja szerint a jelenlegi kapitányságvezetőnek mennie kell, és majd egy új rendet tesz,
- 19 óra 34 perckor a szervező a rendezvényt befejezetnek nyilvánította.

A szervező a befejezést követően a jelenlévő tömeget tájékoztatta, hogy előre megszervezett módon át fog menni a városi Rendőrkapitányság K. úti bejáratához, és ott egy koszorút fog elhelyezni R. D. r. zászlós emlékére, valamint az ügyeletes tisztnek egy petíciót fog átadni.

Ezt követően a tömeg nem szervezett formában átvonult a városi Rendőrkapitányság bejáratához. A bejáratnál már csak kb. 40 fős tömeg jelent meg. A koszorúzást követően az ügyeletes tisztnek egy petíciót szertettek volna átadni, arra azonban nem került sor. A sikertelen kísérlet után elénekelték a Himnuszt, és a tömeg szervezetlen formában elvonult.

A rendezvényen kb. 50 fő vett részt, melynek lebonyolítását minimálisan 10 fő rendező biztosította, akik megkülönböztetett, nyakba akasztott, rendező feliratú kártyát viseltek.

Összességében megállapítható, hogy a rendezvény az előzetes engedélyekben meghatározottak szerint zajlott le, annak lebonyolításakor a biztosítási tervtől nem tértek el. A biztosítás ideje alatt rendőri intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel, illetve rendőri intézkedésre nem került sor.

3) A városi Rendőrkapitányság vezetőjének a panaszfelvétel rendjéről szóló 4/2008 (IX. 26.) számú intézkedése szerint az intézkedés hatálya kiterjed a városi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjeire, váltásparancsnokaira, valamint a I. lépcsős szolgálatot ellátó bűnügyi állományra.

A hivatali munkaidőben történő panaszok felvételére a Bűnügyi Osztály intézkedik. Munkanapokon 16 és 18 óra közötti időben a mindenkori délutáni nyomozók egyike veszi fel a panaszt. Munkanapokon 18 óra után – amennyiben az ügyeletes nyomozó a napi feladatával kapcsolatos munkáját végzi – az ügyeletes tiszt vagy a váltásparancsnok köteles a panaszt felvenni.

Hivatali munkaidőn túl, hétvégén, valamint munkaszüneti napokon a panaszok, bejelentések felvétele az alábbiak szerint zajlik:

- Amennyiben az ügyeletes nyomozó a kapitányság épületében tartózkodik az ügyeletes tiszt személyesen köteles meggyőződni arról, hogy a nyomozó a napi feladatával kapcsolatos munkát végzi-e. Ha a nyomozó nem a napi tevékenységével kapcsolatos feladatát végzi köteles a bejelentést felvenni.

- Amennyiben az ügyeletes nyomozó nem tartózkodik a kapitányság épületében (helyszíni szemlét foganatosít, közterületi feladatot lát el) vagy az épületben a napi munkájával kapcsolatos írásos munkát végzi, az ügyeletes tiszt vagy a váltásparancsnok köteles a panasz felvételére.

Kiemelt bűncselekmények esetén a feljelentést minden esetben a bűnügyi szolgálat veszi fel. A közterületen szolgálatot ellátó állomány panaszfelvétel céljából történő berendelését megtiltja a kapitányságvezető. A panaszfelvétel zavartalan lefolytatásáért a mindenkori ügyeletes tiszt a felelős.

A kapitányságvezető ezen intézkedése 2008. október 1-jén lépett hatályba.

4) A rendőrség csatolta az ügyeletes tiszt munkaköri leírását, amely nem tartalmaz egy esetleges petíció átadására irányuló szándék esetén követendő előírásokat. Csupán azt rögzíti, hogy az ügyeletes tiszt folyamatosan figyelemmel kíséri a panaszfelvételi munkát, szükség esetén gondoskodik a panaszfelvétel megerősítéséről. Amennyiben a megerősítést saját erőből megoldani nem tudja, jelentést tesz a Bűnügyi Osztályvezetőnek.

### III.

A Testület a panasz és a rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok, valamint a videofelvételek alapján érdemben vizsgálta a rendezvényen való rendőri jelenlét és felvételkészítés jogszerűségét, valamint a petíció átadásának kérdését.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak – az intézkedés időpontjában hatályos –, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. §-ának (1) bekezdéséből levezethető tisztességes eljáráshoz jogát, valamint az Alkotmány 62. §-ának (1) bekezdésében biztosított békés gyülekezéshez való jog érvényesülését.**

1) A rendelkezésre álló adatok alapján tényként rögzíthető, hogy a panaszolt rendőri jelenlétre a Hatvanégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom által szervezett, bejelentett és a rendőrség által tudomásul vett – azaz egy a Gytv. hatálya alá tartozó – rendezvényen került sor. Megjegyzendő, hogy a rendezvény ideje alatt az országos rendőrfőkapitány által az ország egész területére elrendelt fokozott ellenőrzés volt hatályban, melynek célja a bűnügyi, közbiztonsági és idegenrendészeti ellenőrzés volt.

A rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a korábbi évek tapasztalata alapján, mivel a hasonló rendezvényeken maguk a szervezők szabálysértést és bűncselekményt is megvalósító tevékenységet folytattak, szükségessé vált a rendezvény biztosítása. A rendezvény biztosítása céljából öt – szolgálati igazolvánnyal és azonosító jelvényvel rendelkező – polgári ruhás rendőr volt jelen. A rendbiztos az ORFK rendezvény biztosítására vonatkozó ajánlásával összhangban volt civil ruhában, rendelkezett a rendbiztosi kitűzővel és nála volt a szolgálati igazolványa, valamint jelvénye is.

A konkrét sérelem vizsgálatához szükséges volt a Gytv., valamint az Rtv. vonatkozó előírásait szemügyre venni. A Gytv. 11. § (1) bekezdését, mely szerint a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik. A (2) bekezdés értelmében pedig a rendőrség és más arra illetékes szerv a rendezvény rendjének biztosításában a szervező kérésére közreműködik, a rendezvényt megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik. A szervező tehát a rendezvény megszervezésével felelősséget vállal a rendezvény rendjének megtartásáért. A rendezvény rendjének fenntartása alapvetően a szervező kötelessége, aki e kötelezettségének elsősorban a rendezvény zavartalan lebonyolítását biztosító rendezők megbízásával tesz eleget. A szervező tevékenysége valamennyi résztvevőre kihat, ő jeleníti meg a rendezvény résztvevőit a külvilág felé (ő felel például a résztvevők által okozott károkért is). E mellett ugyanakkor a Gytv. 12. §-ának (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőrség képviselője a rendezvényen jelen lehet. Ahhoz, hogy a rendőrség a rendezvény zavartalan lebonyolításának biztosítása alkalmával adódó feladatait elláthassa, a rendezvényen jelen lehet. Az Rtv. 1. § (1)-(2) bekezdése értelmében a rendőrség képviselője alapvető bűnmegelőzési és rendészeti feladatokat (is) lát el, amelyből pedig az következik, hogy a közterületen tartott rendezvényeken jelen lehet.

A rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség a rendezvényen jelenlévő rendőrséget képviselő személy (rendbiztos) és a biztosítás parancsnoka kijelöléséről dönt, amely két feladatkört egy személy is elláthatja. A (2) bekezdés értelmében pedig minden olyan rendezvényre rendbizont kell kijelölni, melyen a szervezők a rend fenntartásához a rendőrség közreműködését kérték.



A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a rendőrség a bejelentett rendezvényen jogszerűen volt jelen, ahol a rendezvény biztosításában vett részt, ezért pedig **nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, ahogy a békés gyülekezéshez való jogát sem érte sérelem**, tekintve, hogy a rendőrök a rendezvény megtartását nem akadályozták meg, és ott még egyedi intézkedésekre sem került sor.

2) A Testület a fentieket követően a rendezvényhez kapcsolódó felvételt készítés jogszerűségét vizsgálta.

A rendőrség tájékoztatása szerint a sérelmezett kamerahasználat indoka a közrend és közbiztonság fenntartása, jogalapja az Rtv. 42. §-a, célja pedig az esetlegesen felmerülő jogsértések – szabálysértés vagy bűncselekmény – későbbi eljárásban történő való rekonstruálhatósága volt.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról”. A hivatkozott szakasz (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az „csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel”.

Egyértelmű, hogy a felvételek készítése során ezen célokra, továbbá a személyes adatok védelméről és az intézkedéskor hatályban levő, a közérdekű információk nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 5. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből is, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a „törvényes előírásoknak” megfelelően teljesíteni. A felvételt készítés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-a is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”), amely szintén a törvényes céllal arányos rendőri tevékenység követelményét tételezi.

Az adatvédelmi biztos az 502/P/2008. számú ügyben rögzítette megállapítását, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a rendeltetésszerű használatra is ügyeljenek, hiszen csak így felelhet meg a felvétel készítés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

A panaszban és a rendőri iratokban ismertetett rendőrségi kamerahasználatról megállapítható, hogy annak célja az esetleges jogsértések rögzítése volt, annak érdekében, hogy a szabálysértések vagy bűncselekmények egy későbbi esetleges eljárás során rekonstruálhatóak legyenek. Ez a cél pedig a Testület álláspontja szerint megfelel a célhoz kötöttség és arányosság fentebb kifejtett elveinek. A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátott iratokban többletkörülményként jelölte meg azt, hogy az elmúlt években a hasonló jellegű rendezvényeken maga a szervező folytatott szabálysértést és bűncselekményt is megvalósító

tevékenységet, amit később a hatóság és bíróság is megállapított. A Testület mindezek mellett a következőket mérlegelte: a panaszos beadványában egy közismert videó megosztó portálon elérhető több olyan felvételt jelölt meg, amelyet a résztvevők a rendezvényről készítettek, és amely felvételek egyébként a Testület döntésének meghozatalakor is szabadon elérhetőek voltak; a panaszos hivatkozott két olyan felvételre is, amelyet a városi televízió készített és ugyanezen internetes portálon szintén elérhető, illetve – vélhetően – a televízió útján is megtekinthetőek voltak; a felvételeken egy-egy kockán látható, amint maga a panaszos is kép vagy videofelvételt készített az eseményekről; a kifogásolt magatartást (felvételkészítés) a rendőrség egy rendezvény biztosítása során folytatta; az illetékes rendőrkapitányság vezetője arról biztosította a Testületet, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a rendezvényen készített felvételeket megsemmisítették. Mindezeket túl a Testület utal arra is, hogy a rendezvényen történt felvételkészítés a bűnmegelőzés célját is szolgálhatta.

Minderre tekintettel a Testület úgy ítélte meg, hogy **a rendezvény során történt felvételkészítés nem jelentette a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő és – tekintettel arra, hogy a felvétel készítésére egy egyébként szabályosan bejelentett és mindvégig békés demonstráció kapcsán került sor – békés gyülekezéshez való jogának megsértését.**

3) A panaszos sérelmezte végül azt is, hogy rendezvény után egy petíciót kívánt átadni a városi rendőrkapitányságon a rendezvény szervezője – ahova a résztvevők is elkísérték őt –, de az eredményre nem vezetett. A panaszos állítása szerint szervező 19 óra 50 perckor átadta részére az addig kézbesítetlen petíció két példányát, amivel a panaszos vállalta, hogy ismételen megkísérelje átadni a petíciót.

Ezzel kapcsolatosan a rendőrség azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a panaszossal a petíció átadását illetően kommunikáció nem történt. A rendőrség beszámolója szerint a petíció átadásának végrehajtását a szervező kísérelte meg, aki „látványosan”, a média jelenlétében kívánta megtenni azt, a rendőrkapitányság épületébe nem ment be, pedig arra a lehetősége meg lett volna. Arra vonatkozó adatot a rendőrségi iratok nem tartalmaznak, hogy a panaszos külön, a szervező eltávozása után is becsöngetett volna a rendőrségre, és megkísérelte volna átadni a petíciót, mindössze annyit rögzítette a rendőrkapitányság vezetője, hogy a rendőrségnek arról nincsen tudomása, hogy a panaszos is át kívánt volna adni petíciót.

Érdemes azonban utalni arra, hogy a panaszos által hivatkozott <http://www.youtube.com/watch?v=jxd2KhcCz8I> linken elérhető felvétel utolsó képsorain, miután a petíció átadására való kísérlet eredményre nem vezetett, a szervező röviden szólt a résztvevőkhöz, amit azzal zárt, „énekeljük el a Himnuszt és térjünk nyugovóra”. Ez kétség kívül arra utaló momentum, hogy ezt követően a petíció átadására kísérlet nem történt, a Testület ugyanakkor ezt alátámasztani egyéb bizonyítékokkal nem tudta.

A Testületnek – a rendelkezésre álló szűkös bizonyítási eszközeivel – nem állt módjában feloldani az ellentétet a panaszosi előadás és a rendőri állítás között, azaz, hogy míg panaszos szerint az általa megtett próbálkozás alkalmával sem vették át a petíciót, addig a rendőrség tudomással nem bírt arról, hogy a panaszos is át kívánt volna adni petíciót. Ezen feloldhatatlan ellentétre tekintettel alapjog sérelem nem volt vizsgálható, ami által pedig **a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme sem volt megállapítható.** A Testület tájékoztatásképpen utal arra, hogy a petíció átadással kapcsolatos cselekménysort a 33/2012. (I. 31.) számú állásfoglalásában vizsgálta, amelyet honlapján közzé tesz.

**IV.**

**A Testület megállapítása szerint a rendezvény rendőri biztosításával és annak során történt felvételt készítéssel összefüggésben nem sérült a panaszos békés gyülekezéshez és tisztességes eljáráshoz való joga, illetve az utóbbi alapjog sérelme a petíció átadás kérdése kapcsán nem volt megállapítható. A Testület ezért – az Rtv. 93. § (2) bekezdésének megfelelően – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2012. február 29.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag