



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/527/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

70/2012. (II. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2011. szeptember 6-án, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságon előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. február 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. szeptember 6-án a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság hivatalos helyiségében mondta jegyzőkönyvbe panaszát. Panaszának megtételekor egyúttal nyilatkozott arról, hogy ügyében a Testület eljárására tart igényt, és nem járul hozzá panaszának az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez való áttételéhez.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2011. szeptember 5-én 15 óra 20 perckor Ny. város S. városrészében, a B. utcai kórház melletti csemege üzletben vásárolt. Miután végzett a bevásárlással, beült gépkocsijába, a motort beindította, majd mielőtt még bármi mást tehetett volna, egy felirat és megkülönböztető jelzés nélküli zöld színű Lada Niva megállt mellette. A gépjárműből két rendőrség feliratú pólót viselő férfi szállt ki, akik tájékoztatták, hogy közúti ellenőrzést hajtanak végre. A panaszos okmányait elkérték és leellenőrizték. Ezt követően a panaszossal közölték, hogy szabálysértést követett el, mivel nem indexelt, biztonsági övét nem kötötte be, és a védett útra való kihajtása során nem adta meg az elsőbbséget. A rendőrök

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a panaszostól megkérdezték, hogy elismeri-e a szabálysértés tényét. A panaszos azt válaszolta, hogy semmit sem ismer el, mivel most jött ki az üzletből és még nem is indult el az autóval, így nem követhetett el semmit. Ezt követően a panaszossal aláírtak két dokumentumot: egyrészt a jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyvet, amelyről a panaszos másolati példányt is kapott, másrészt pedig egy téglalap alakú tömbben lévő iratot, amelyből viszont saját példányt nem adtak át neki.

A panaszos az esetet követően, 16 óra 30 perc körüli időpontban panasztétel céljából bement a S. utcán lévő rendőrkapitányságra. Az ügyeletes tiszt a panaszost egy (a panaszos által a jegyzőkönyvben név szerint említett) rendőrhöz irányította, akinek a panaszos elmondta, hogy panaszt kíván tenni a rendőri intézkedés ellen. A rendőr erre azt válaszolta, hogy nem áll módjában felvenni jegyzőkönyvet a panaszról, mert látnia kell a kollégáknak az ügyben készült iratait, valamint semmilyen formanyomtatványa nincs arra, hogy rögzítse a panaszos látogatásának tényét. Ezen kívül azt is közölte a panaszossal, hogy ügyfélfogadási időnek már vége van, menjen be inkább másnap reggel panaszt tenni.

2) A panaszról felvett jegyzőkönyvhöz csatoltan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat a Testület részére eljuttatta, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdésének k) pontjába ütköző jogsértés észleléséről 2011. szeptember 5-én felvett jegyzőkönyvet. Ezen dokumentum a panaszos személyes adatain túlmenően tartalmazza azt a tény, hogy a panaszost lakott területen belül vonták közlekedésrendészeti intézkedés alá. A szabályszegés elkövetéséről fénykép- vagy videofelvétel nem készült. A jegyzőkönyv rögzíti, hogy a jogsértést a panaszos nem ismeri el. Ennek okát illetően a panaszos mindössze annyit jegyzett meg a papíron, hogy „használt” – feltehetően ezzel arra utal, hogy biztonsági övet használt az intézkedés foganatosításakor. A jegyzőkönyvhöz a panaszos számára egy, a közigazgatási eljárásról, valamint a közigazgatási bírságolás gyakorlatáról szóló tájékoztatót mellékeltek.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Nyíregyházi Rendőrkapitányság vezetőjének 2011. november 11-én kelt levele szerint a Nyíregyházi Rendőrkapitányság, Közrendvédelmi Osztály, Körzeti Megbízotti Alosztály körzeti megbízottjai, egy r. törzszakas és egy r. törzsőrmester 2011. szeptember 5-én 8 órától 20 óráig az RB 54-83 forgalmi rendszámú Lada Niva megkülönböztető jelzés nélküli szolgálati gépjárművel láttak el szolgálatot Ny. város, Ny. és S. városrészének területén. 15 óra 15 perckor a Strandfürdő irányából haladtak Ny. városban, a B. utcán a K. út irányába. A K. úthoz közeledve észlelték, hogy egy T. típusú kombi személygépkocsi a B. utca K. út kereszteződésnél lévő F. Csemege előtti parkoló részből úgy hajtott ki balra a B. utcára a Strandfürdő irányába, hogy az irányjelzés használatát elmulasztotta, valamint az éppen érkező szolgálati személygépkocsinak nem adott elsőbbséget, nem várta meg elhaladását, ezzel pedig a rendőröket enyhe fékezésre kényszerítette. A járőrök ekkor vették észre, hogy a jármű vezetője biztonsági övet nem használ.

A rendőrök szolgálati gépjárművükkel a kereszteződés forgalma miatt nem tudtak azonnal a szabálysértő nyomába eredni, ezért a K. úton a következő utcába behajtva érkeztek vissza a B.

utcára, ahol észlelték, hogy a korábban szabálysértést elkövető T. kombi személygépkocsi vezetője a B. utcán lévő C. Csemege előtt várakozik. Ezt követően az intézkedő rendőrök a személygépkocsihoz mentek, és a vezetőt ellenőrzés alá vonták. A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a C. Csemege előtt a panaszos járműve valóban nem volt mozgásban, de ott nem is követett el szabálysértést. A körzeti megbízottak vele szemben a F. Csemegénél észlelt szabálysértés és szabályszegés miatt kezdeményeztek rendőri intézkedést.

A körzeti megbízottak az intézkedés során igazoltatták a panaszost, akivel közölték a korábban észlelt és elkövetett szabálysértések, valamint a szabályszegés tényét. A panaszos sem a szabálysértés, sem a szabályszegés elkövetését nem ismerte el. A helyszínen a szabálysértésekről 1 példányban nyilatkozatot töltöttek ki, amelyből a panaszos nem kapott példányt, mivel azt a szabálysértési feljelentéshez mellékeltek. A szabályszegésről külön jegyzőkönyv készült, amelynek egy példányát átadták a panaszos számára.

Az intézkedő rendőrök a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20. §-ában foglalt kötelezettségeiknek a kapitányságvezető szerint eleget tettek, mivel „szolgálatukat rendszeresített bevetési ruházatban látták el, szolgálati azonosítóval, rendfokozati jelzéssel, valamint karjelvénnnyel ellátott öltözetben”.

Az intézkedő rendőrök az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése, valamint a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetését észlelték, amely miatt a Nyíregyházi Rendőrkapitányság szabálysértési hatósága 2011. szeptember 20-án kelt határozatával 25 000 forint pénzbírsággal sújtotta a panaszost. 2011. október 4-én a panaszos képviseletében dr. M. Á. kifogást nyújtott be, melyet 2011. október 11-én Nyíregyháza Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága elutasított, mivel azt a törvényes határidőn túl nyújtották be. A hatóság határozata jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A panaszossal szemben a biztonsági öv használatának elmulasztása miatt közúti közlekedési szabályszegés miatt indult eljárás, melynek során 15 000 forint bírság megfizetésére kötelezték. Dr. M. Á. a panaszos képviseletében 2011. szeptember 27-én fellebbezéssel élt.

A Testület a rendőrkapitányság részére küldött megkeresésében számos olyan kérdést tett fel, amelyek a panaszos rendőrkapitányságon tett panasztételi kísérletének rekonstruálására irányultak. A kapitányságvezető ezzel kapcsolatban mindössze annyit mondott el, hogy a r. zászlós – akivel a panaszos beszélt – 2011. szeptember 5-én a rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán Szolgálatirányító Parancsnokhelyettesként teljesített szolgálatot. A r. zászlós felé a panaszos jelezte problémáját, erre ő a panaszost úgy tájékoztatta, hogy hivatali munkaidőn túl a Készenléti Alosztály munkatársa jogosult a panaszfelvételre. Az előadó testületi tag azon kérdésére, hogy van-e mód a kapitányságon ügyfélfogadási időn túl panaszfelvételre, a kapitányságvezető úgy nyilatkozott, hogy hivatali munkaidőben az intézkedő rendőr szolgálati előljárójánál, azon túl pedig a Készenléti Alosztály munkatársainál tehető panasz. A panaszos 2011. szeptember 5-én panaszfelvétel végett nem kereste meg az alosztály munkatársait. Az előadó testületi tag érdeklődött afelől, hogy elhangzott-e olyan kijelentés, hogy az ügyeletesnek nem áll módjában jegyzőkönyvet felvenni, mert látnia kell kollégáinak az ügyben készült iratait, vagy utalás arra nézve, hogy olyan formanyomtatvány, amelyen rögzíthető lenne a panaszos látogatása, nem áll rendelkezésre. A kapitányságvezető szerint „ilyenmi azért nem hangozhatott el a r. zászlós részéről, mert a Nyíregyházi Rendőrkapitányságnak nincs önálló ügyelete, ezáltal ügyeletes tiszt nem teljesít szolgálatot”. A kapitányságvezető az előadó testületi tag kifejezett kérésére

sem küldte meg a r. zászlós feljegyzéseit a panaszos által tett bejelentéséről, és – noha a Testület jelezte, hogy ilyen feljegyzés hiányában igényt tart a r. zászlós történetek kapcsán tett nyilatkozatára – e nyilatkozat eljuttatására sem került sor.

A kapitányságvezető mellékelte a határozatok átvételének megtörténtét igazoló tértivevények fénymásolatát, valamint a panaszos 2011. szeptember 5-én kelt nyilatkozatát, amely tanúsítja, hogy a panaszos a terhére rótt szabálysértés elkövetését a helyszínen nem ismerte el.

2) Az intézkedést foganatosító r. törzszászlós, valamint a r. törzsőrmester 2011. november 11-én közös jelentésben számolt be a panaszügy tárgyát képező eseményekről. A jelentés szerint 2011. szeptember 5-én szolgálatteljesítés közben 15 óra 15 perckor Ny. városban a Strandfürdő irányából haladtak a B. utcán a K. út irányába. A rendőrök észlelték, hogy a egy T. típusú kombi személygépkocsi a F. Csemege előtti parkolóból kihajt balra a b. utcára a Strandfürdő irányába. A gépjármű vezetője az irányjelzés használatát elmulasztotta, és a szolgálati gépkocsinak sem adta meg az elsőbbséget. A rendőrautó enyhe fékezésre kényszerült – a benne ülők ekkor vették észre, hogy a szabálytalankodó jármű vezetője biztonsági övet sem használt.

Ezt követően – a kereszteződés forgalma miatt rövid kitérővel – a panaszos után mentek, aki a B. utcán lévő C. Csemege előtt várakozott. A gépjárműben hárman tartózkodtak, de csak a vezetővel szemben került sor intézkedések foganatosítására. A panaszost igazoltatták, és közölték vele a korábban észlelt szabálysértések, valamint a szabályszegés tényét. Ezek elkövetését a panaszos nem ismerte el. Részére a szabályszegésről felvett jegyzőkönyvet adták át, a szabálysértésekről készített egy példányos nyilatkozatot a feljelentéshez mellékeltek.

A rendőrök beszámoltak róla, hogy rendszeresített szolgálati öltözetet viseltek, amelyen jól láthatóan el volt helyezve a karjelvény, a rendfokozati jelzés és az azonosításra szolgáló rendőrségi felirattal és azonosító számmal ellátott jelvény. A panaszos nem kérte a jelvénytábla átadását, de a jelvénytáblákat a szabályszegésről szóló jegyzőkönyvön feltüntették.

3) A 2011. szeptember 5-én a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztályán, a közúti közlekedési szabálysértés elkövetése miatt készített szabálysértési feljelentés megismétli a rendőri jelentésekben, valamint a kapitányságvezető levelében már ismertetett történések leírását.

4) A Nyíregyházi Rendőrkapitányság 2011. szeptember 6-án kelt határozatában a panaszost 15 000 forint bírság megfizetésére kötelezte az általa elkövetett közúti közlekedési szabályszegés elkövetése miatt. A határozat annak okán állapította meg bírságfizetési kötelezettséget, hogy a panaszos a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a közúti közlekedésben biztonsági öv használata nélkül vett részt. A panaszos cselekményével a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 48. §-ának (4) bekezdésében foglalt előírását sértette meg, amely előírja, hogy a biztonsági övvel szerelt ülésen utazó személynek a biztonsági öv becsatolásával kell magát rögzítenie. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a jogsértést a panaszos elkövette.

5) A Nyíregyházi Rendőrkapitányság szabálysértési hatósága 2011. szeptember 20-án kelt határozatával a panaszost az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése, valamint a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 25 000 forint pénzbírsággal sújtotta. A panaszos jogi képviselője útján 2011. október 4-én a határozat ellen kifogással élt. A kifogásban arra hivatkozott, hogy a szabálysértéseket nem követte el, mivel az igazoltatásra a gépkocsiba történő beszállásakor került sor. A beadvány szerint állításait gépjárműben vele utazó felesége és barátja is alá tudják támasztani.

6) A Testület rendelkezésére állt a panaszos jogi képviselőjének 2011. szeptember 27-én kelt fellebbezése. A jogi képviselő indokolása szerint a panaszos bekötött biztonsági övvel közlekedett – erre hivatkozva kérte a határozat által kiszabott bírság törlését. A beadványhoz az ügyvéd egyúttal képviseletre jogosító meghatalmazását is csatolta.

7) A Nyíregyházi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 2011. október 11-én határozatban döntött arról, hogy a panaszos 2011. szeptember 20-án hozott határozata ellen benyújtott kifogását elutasítja. Az elutasítás indokolásából kitűnik, hogy a 2011. szeptember 23-án szabályszerűen kézbesített határozat elleni kifogást a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 88. §-ának (1) bekezdésében meghatározott nyolc napos határidő elmulasztásával, 2011. október 5-én nyújtotta be, a késedelem igazolása nélkül.

III.

1) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a fenti, hatásköri rendelkezések alapján – mivel a Testület nem szabálysértési hatóság – nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség megalapozottan döntött-e arról, hogy a panaszos terhére megállapítja a szabálysértés elkövetését (a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, valamint az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése miatt), mivel ez a szabálysértési eljárás sajátlagos eljárási és jogorvoslati rendszerébe tartozó kérdés. Hasonlóképpen, a Testület szintén nem jogosult azon kérdés megítélésére, hogy a panaszos a KRESZ 48. §-ának (4) bekezdésében foglalt azon előírását, miszerint a

biztonsági övvel szerelt ülésen utazó személynek a biztonsági öv becsatolásával kell magát rögzítenie, megtartotta-e.

IV.

Azon túlmenően, hogy a panaszos a szabálysértés és a szabályszegés elkövetésének tényét vitatta, kifogásolta egyrésztől, hogy nem kapott másolati példányt valamennyi olyan iratról, amelyet az intézkedés során alá kellett írnia, másrésztől pedig nehezményezte, hogy a Nyíregyházi Rendőrkapitányságon nem biztosították számára a panasztétel lehetőségét.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak – az intézkedés időpontjában hatályos – a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 59. §-ában rögzített személyes adatok védelméhez, valamint 57. § (5) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogát – az alábbiak szerint.

1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán felvett jegyzőkönyv szerint a panaszossal két dokumentumot írtak alá: egyrésztől a jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyvet, amelyről a panaszos másolati példányt is kapott, másrészt pedig egy téglalap alakú tömbben lévő iratot, amelyből viszont saját példányt nem adtak át neki. A panaszos elmondásából valószínűsíthető, hogy sérelmezte az egyik másolat kiadásának elmaradását.

Az intézkedést foganatosító r. törzszászlós és a r. törzsőrmester közös jelentése, valamint a kapitányságvezető levele a panaszos állítását megerősíti. A rendőrök a panaszosnak egyedül a szabályszegésről készített jegyzőkönyvet adták át; a szabálysértésekről a nyilatkozatot csak egy példányban készítették el, és azt a feljelentéshez mellékeltek.

Az iratok között a helyszínen kiállított nyilatkozat megtalálható volt. A dokumentumban – melyet a panaszos aláírásával látott el – annyi szerepel, hogy a panaszos nem ismerte el a szabálysértések elkövetését.

Az Rtv.-nek mindösszesen egyetlen szakasza rendelkezik valamilyen dokumentumnak az intézkedés alá vont személy részére történő kötelező átadásáról. A törvény 33. §-ának (4) bekezdése szerint, az előállított szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani. A jogszabály hasonló kötelezettséget az előállításon kívül egyéb intézkedés kapcsán nem állapít meg.

A Szabs. tv. eljárás alá vont személlyel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazó 47. §-ának (2)-(4) bekezdései az alábbi jogosultságokkal ruházzák fel a szabálysértési eljárás alá vontat. Az eljárás alá vont személy jogosult megismerni, hogy milyen cselekmény miatt, és milyen tények és bizonyítékok alapján folyik ellene szabálysértési eljárás. Az eljárás valamennyi szakaszában az eljárás résztvevőihöz kérdést intézhet, észrevételeket, indítványokat tehet, a szabálysértési hatóságtól, az ügyésztől és a bíróságtól felvilágosítást kérhet. Az ügy iratait az eljárás bármely szakaszában megtekintheti, azokról másolatot kérhet, illetve készíthet, azonban a minősített adatot tartalmazó másolatot a hatóság épületéből nem viheti ki.

Az eljárás alá vont személy tehát, bármely iratot megtekinthet, és bármely iratról másolatot is kérhet, vagy készíthet, azonban a jogszabály nem írja elő, hogy részére az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentum másolatát automatikusan át kellene adni.

Tekintettel arra, hogy olyan jogszabályi előírás, amely alapján az intézkedő rendőröknek a szabálysértésről készült nyilatkozat egy példányát át kellett volna adniuk a panaszos részére, nem létezik, a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrök eljárása a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát nem sértette.

2) A panaszos előadása szerint 2011. szeptember 5-én, 16 óra 30 perc körüli időben bement a S. utcai rendőrkapitányságra, abból a célból, hogy panaszt tegyen. Az ügyeletes őt egy rendőrhöz irányította, akinek elmondta, hogy panasszal kíván élni a rendőri intézkedés ellen. A rendőr a panaszosnak azt válaszolta, hogy „nem áll módjában felvenni jegyzőkönyvet a panaszról, mert látnia kell a kollégáknak az ügyben készült iratait”, valamint azt is közölte, hogy „semmilyen formanyomtatványa nincs” arra, hogy rögzítse a panaszos látogatását. A rendőr arról is tájékoztatta a panaszost, hogy az ügyfélfogadási idő már véget ért, és azt tanácsolta számára, hogy menjen be másnap reggel panaszt tenni.

A történetek kapcsán a rendőrség álláspontját illetően mindösszesen a kapitányságvezető levele ad némi útmutatást. A kapitányságvezető tudomása szerint a panaszos által megnevezett rendőr egy zászlós, aki az intézkedés napján a rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán, mint Szolgálatirányító Parancsnokhelyettes teljesített szolgálatot. A r. zászlós a panaszossal annyit közölt, hogy hivatali munkaidőn túl a Készenléti Alosztály munkatársa jogosult a panaszfelvétellel. Az intézkedés napján a panaszos az alosztály munkatársait nem kereste fel. A r. zászlós panaszos által kifogásolt közléseivel kapcsolatban a kapitányságvezető mindösszesen annyit mondott el, hogy a Rendőrkapitányságnak nincs önálló ügyelete, ezáltal ügyeletes tiszt nem teljesít szolgálatot, így „ilyenmi nem hangozhatott el a r. zászlós részéről”. Az előadó testületi tag levében kérte a r. zászlós feljegyzését a panaszos által az intézkedés napján tett bejelentésről, illetve ennek hiányában nyilatkozatát a történetekről, azonban ilyen dokumentumokat a kapitányságvezető a Testület részére nem juttatott el.

Az Rtv. 92. §-a szerint, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. 93/B. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el. Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság honlapján fellelhető információk szerint (<http://www.police.hu/szabolcs/nyiregyhaza/ugyfelfogadas>), a S. utcában a Nyíregyházi Rendőrkapitányság épülete található. Az ügyfélfogadásra vonatkozó tájékoztatás szerint szabálysértési ügyekben a panaszos látogatásának napján, hétfőn 7 óra 30 perctől 16 óráig tartott az ügyfélfogadási idő, a biztonsági öv használatának elmulasztásával kapcsolatos közigazgatási bírság ügyekben pedig kedden és csütörtökön, 8 óra 30 perctől 12 óráig volt mód ügyintézésre. A kapitányság honlapja szerint panasztételre és feljelentés tételére 0 órától 24 óráig lehetőség van.

A kapitányságvezető egyértelműen nem cáfolta a r. zászlós panaszos által idézett állításait, mindösszesen arra utalt, hogy ügyeletes tiszt nem teljesít szolgálatot a rendőrkapitányságon, ezért „ilyesmi nem hangozhatott el”, a r. zászlós nyilatkozatát a történekről pedig nem juttatta el a Testület részére. Tekintettel arra, hogy a panaszos elmondásával szemben nem állt értékelhető rendőri előadás, a Testület – töretlen gyakorlata szerint – a panaszos állításait fogadta el a történekr hiteles leírásaként.

A r. zászlós a panaszbejelentés felvételét azon indokra hivatkozva hártotta el, hogy kollégáinak az ügyben készült iratait még nem látta, és nincs semmilyen formanyomtatványa, amin a panaszos bejelentését rögzíthetné. Az Rtv. jogorvoslati lehetőségeket rögzítő szakaszai semmiféle formanyomtatványt nem említenek – a sérelmes rendőri intézkedés miatti panasznak kötelező alakiságai nincsenek, az akár szóban, akár írásban, mindenfajta nyomtatvány nélkül előterjeszhető az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. A panasztétel lehetősége nem függ attól, hogy a panaszfelvevő látta-e az intézkedésről szóló egyéb dokumentumokat – ilyen feltétel sem az Rtv.-ben, sem más jogszabályban nem található. A panaszos közvetlenül a rendőri intézkedést követően, a délutáni órákban, mintegy fél órával az ügyintézési határidő honlapon közzétett vége után járt a kapitányságon. Sem a kapitányságvezető, sem a panaszos nem állított olyasmit, hogy a r. zászlós felvette volna a kapcsolatot a rendőrkapitányság azon munkatársával, aki az ügyfélszolgálati idő lejártát követően a panasz rögzítésére jogosult lett volna.

A fentiek alapján a Testület megállapítja, hogy a panasz felvételének elmulasztása a panaszos jogorvoslati jogának sérelmét valósította meg. Tekintettel arra, hogy a panaszos jogorvoslati lehetőségeivel láthatólag tisztában volt, és az intézkedés másnapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságon panaszát módja volt előadni, a Testület úgy ítéli meg, hogy a panaszos jogorvoslathoz való jogának sérelme csekély fokú volt.

IV.

A fentiek szerint a Testület megállapította a panaszos jogorvoslathoz való jogának sérelmét. A panaszost ért sérelem súlya ugyanakkor a Testület megítélése szerint nem érte el azt a mértéket, hogy az az ügynek az országos rendőrfőkapitányhoz való továbbítását tegye szükségessé, ezért a panaszt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. február 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET