



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/597/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

69/2012. (II. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>2011. október 13-án előterjesztett **panaszát** a 2012. február 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2011. október 13-án személyesen jelent meg a Testület panaszirodáján, ahol előterjesztette a vele szemben 2011. július 19-én reggel fogatosított rendőri intézkedéssel szembeni panaszát. A panaszos az intézkedés napján, reggel háromnegyed hatkor balesetet szenvedett. Gépjárművének kereke valószínűleg az anyag hibájára visszavethető okból kitört, amikor behajtott egy gödörbe. A balesetet követően a panaszos telefonon értesítette a rendőrséget, és a helyszínen várta meg kitérőüket – ezalatt az általa szállított árut egy másik gépkocsi vitte tovább. A panaszos jogosítványa lejárt, azonban tárcájában tartotta azokat a dokumentumokat, amelyek igazolták, hogy a hosszabbításhoz szükséges időpont igényléséről már gondoskodott.

A panaszos hivatkozott a 60/2010-es ORFK utasításra, amelynek alapján véleménye szerint a vele történtek balesetnek minősülnek. A baleset tényét ő hozta a rendőrség tudomására, ennek ellenére, a rendőrök úgy jártak el, mintha ők észlelték volna a történeteket egy közúti

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ellenőrzés keretében. A panaszos forgalmi engedélyét a rendőrök elvették, jogosítványával kapcsolatban pedig 3 hónapig nem kapott semmiféle iratot. A panaszos több alkalommal is kérte a rendőröket, hogy mutassák meg neki az esettel kapcsolatban keletkezett iratanyagot, de a végső határozaton kívül egyéb dokumentumokat nem bocsátottak rendelkezésére. A panaszos azt szeretné tudni, van-e különbség a rendőrségi eljárás menetében, amennyiben ő hívja ki a rendőrséget, vagy ha a rendőrök kezdenek közlekedésrendészeti intézkedést fogantatosítani vele szemben.

Panaszának felvételekor előadta, hogy forgalmi engedélyét arra hivatkozva vonták be, hogy a gépjármű „műszaki állapota veszélyezteti a közúti közlekedést”. A panaszos azonban, állítása szerint kifejezetten azért hívta ki a rendőrséget, hogy a gépjármű elszállításáról tudjon gondoskodni. Forgalmi engedélyének elvételekor átvételi elismervényt kapott, azonban panasztételi lehetőségéről egyáltalán nem tájékoztatták, tanúit pedig nem hallgatták meg.

A panaszos beszámolt róla, hogy aznap reggel háromszor hívta a rendőrséget, két alkalommal a 107-es telefonszámon, és egyszer a helyi kapitányság számán. Az eset Sz. városnál történt, és a rendőrök egy-másfél óra alatt értek ki a helyszínre. Az intézkedés a panaszos elmondása szerint azzal kezdődött, hogy a rendőrök beszóltak a központba, ellenőrizték az iratait, majd megállapították, hogy jogosítványa lejárt. Az egyik rendőr arra a megállapításra jutott, hogy az úton gödör nem volt, csupán hullámos volt, tehát a kitört kerék oka a kocsis rossz műszaki állapota kellett, hogy legyen. Ennek okán vették el végül a panaszos forgalmi engedélyét is. Ezt követően, a rendőröket a központból „valami gyűlésre” hívták, ezért elsiettek.

A panaszos hangsúlyozza, hogy a szolgálati fellépés szabályait az intézkedés során nem tartották be, és semmit sem közöltek azon információk közül, amelyeket a jogszabályok előírnak. A panaszos az egyik rendőrtől kifejezetten megkérdezte a nevét, valamint a számát, azonban ő igazolványát jó távolról mutatta csak be. A panaszos segítséget kért ahhoz, hogy autómentőt tudjon hívni (mivel nem volt ismerős a környéken, ez problémát jelentett számára), valamint azt is kérte, hogy rögzítsék a nyomokat a biztosítónál történő ügyintézéshez, de a rendőrök semmire sem voltak hajlandóak. A baleset pontos helyét nem rögzítették, és sem a fuvarlevelet, sem a kocsis terhelését nem vizsgálták meg.

A panaszos autóját, amely egyben munkaeszköze is volt, lefoglalták, ezáltal anyagi helyzete nagymértékben megnehezült – legfőképpen ennek okán kérte a történetek elfogulatlan kivizsgálását.

2) 2011. október 19-én, a panaszos több egyéb szervezet mellett a Testület részére is eljuttatott egy, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság vezetőjének címzett elektronikus üzenetet. A levél tartalmából mindösszesen annyi tűnt ki, hogy a panaszos részére nyolcvan nap után postáztak egy határozatot, az azonban nem volt egyértelmű, hogy a panaszos egy szabálysértési eljárás során hozott határozatra, vagy valamilyen egyéb döntésre célzott.

A panaszos a levélben utal rá, hogy a felsőbb ellenőrzési szervek új eljárást rendeltek el (azt azonban nem írja, milyen eljárást), amelyről ő határozatot nem kapott. Az üzenetben a panaszos kérte az új eljárás elrendeléséről szóló határozat, az intézkedés során rögzített hanganyagok, a balesetről felvett jegyzőkönyv, valamint egy olyan nyilatkozat megküldését, amely tartalmazza, hogy a szóban forgó tehergépjárművet ő vezette.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Testület megkeresésére a Pest Megyei Rendőrkapitányság vezetője 2011. november 17-én levelet intézett az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának vezetőjéhez, amelyben a panaszügy részletein kívül beszámolt róla, hogy 2011. október 6-án a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság határozattal elutasította a panaszos rendőrkapitányságon előterjesztett panaszbeadványát. A panaszos a törvényes határidőn belül a határozattal szemben fellebbezést nem terjesztett elő, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

A panaszügy alakulása a következő volt.

2) A panaszos 2011. július 28-án levelet küldött a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság vezetőjének, amelyben leírta, hogy 2011. július 11-én reggel háromnegyed 7 körül segítséget kért a helyi kapitányságtól, mivel furgonjának kereke kitört. Levelében a panaszos részletesen beszámolt a történetéről, és kifejtette, hogy a rendőrök tulajdonképpen elmulasztották részére az általa kért segítséget megadni.

3) 2011. augusztus 16-án a panaszos válaszlevelet kapott a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság vezetőjétől, amelyben a kapitányságvezető tájékoztatta, hogy beadványát az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény alapján panaszként kezelték.

A kapitányságvezető levelében ismertette a panaszos ügyében irányadó jogszabályi rendelkezéseket, és tudatta a panaszossal, hogy a panaszbeadványt kivizsgálták, melynek eredményeképpen megállapítást nyert, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályokban foglaltak szerint járt el, az intézkedés pedig jogszerű és szakszerű volt.

4) 2011. szeptember 1-jén a panaszos elektronikus levélben közölte a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság vezetőjével, hogy a panaszt határozati formában kéri elbírálni, és ragaszkodik hozzá, hogy számára jogorvoslati lehetőséget biztosítsanak.

5) A Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály helyszínelő és Balesetvizsgálati Alosztály r. főhadnagyának 2011. szeptember 9-én kelt hivatalos feljegyzése szerint a panaszos folyamatban lévő panaszügyét 2011. szeptember 8-án ellenőrizte a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának vezetője, aki észlelte, hogy a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság helytelenül állapította meg a panasz minősítését. Az Ellenőrzési Szolgálat vezetője szakirányító szervként utasította a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányságot, hogy a panaszt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályai szerint vizsgálja ki.

6) 2011. szeptember 9-én a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti osztályvezetője végzésben rendelkezett arról, hogy a panaszos beadványának kivizsgálása

érdekében 2011. szeptember 8-án közigazgatási eljárást indított. A végzés indokolása utalt rá, hogy a Ket. 68. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyfél személyesen, illetve meghatalmazott képviselője útján betekinthez az eljárás során keletkezett iratokba, illetve arról másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, illetve a Ket. 51. §-ának (1) bekezdése szerint ahhoz is joga van, hogy az eljárás során írásban vagy szóban nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

7) 2011. szeptember 14-én a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti osztályvezetője a panaszost, mint ügyfelet a Ket. 46. §-ának (1) bekezdése alapján, személyes meghallgatásra idézte 2011. szeptember 27-én 12 órára, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság közlekedésrendészeti Osztályának hivatali helyiségébe.

8) A panaszos meghallgatásáról 2011. szeptember 27-én felvett jegyzőkönyv szerint a meghallgatáson a panaszos egyértelművé tette, hogy írásban tett panaszát fenntartja, és vallomásának az abban foglalt állítások tekintendők.

9) 2011. október 6-án a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság vezetője a panaszos ügyében az eljárás befejezéséről szóló határozatot hozott. A határozat rendelkező része szerint a hatóság a panaszos beadványát a Ket. 71. §-ának (1) bekezdése alapján, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel, mint alaptalant elutasítja. A határozat tartalmazza az arról szóló tájékoztatást, hogy ellene az Rtv. 93/B §-a alapján fellebbezésnek van helye, melyet a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Rendőrfőkapitánynak címezve, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányságnál lehet előterjeszteni.

A Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság a fentiekén túlmenően számos egyéb, a panaszossal szemben fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatos iratot is eljuttatott a Testület részére, azonban mivel azok azon tény szempontjából, hogy a rendőrség az ügyben a panaszeljárást már lefolytatta, irrelevánsak, ismertetésüktől a Testület jelen állásfoglalásban eltekint.

### III.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést fogantatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőrfőkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot feloldja: amennyiben az eljárást fogantatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a

Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél, a párhuzamos panasz-előterjesztésről azonban egyik szervet sem tájékoztatta. Ennek következtében a panaszeljárás mind a rendőri szervnél, mind a Testületnél megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és a megküldött iratok között megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett, azonos tartalmú panaszbeadványt, valamint az annak alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. Ezzel összefüggésben levelében a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője úgy nyilatkozott, hogy a határozat ellen a panaszos nem fellebbezett, így a döntés jogerőre emelkedett.

**A határozat jogerőre emelkedését követően – vagyis folyamatban lévő eljárás hiányában – a Testület már nem tudta magához vonni a panaszügy kivizsgálását, ezért a beadványt el kellett utasítania.**

#### IV.

**A fentiekben kifejtettek miatt– hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint a 93. § (3) és (4) bekezdései alapján – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2012. február 15.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag